

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2026

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Vasilisa Muntean

grefieri

Oxana Garştea, Harabagiu Ana, Tcaci Cristian, Emilia

Bantuş

cu participarea:

procurorilor

Niculiţă Grigore, Elena Cazacov, Vasile Disculţu

reprezentantului

părţii vătămate

Chicu Serghei

apărătorilor

Cucu Dumitru, Iorga Emil, Eremia Vitalie,

Roşca *****, Pelin Valeriu, Crîşmari Liliana

inculpaţilor

Onichevici (Moraru) Natalia, Lipii Petru, Mardari Serghei,
Selevestru Irina, Trofim Aliona, Panfili Elena, Tafratov Serghei

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
cet.

Onichevici (Moraru) Natalia *****, născută la
***** în ***** cetăţean a Republicii
Moldova, IDNP *****, studii superioare,
divorţată, fără persoane la întreţinere, angajată
în calitate de *****, anterior nejudectată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(2) şi (3), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal
al RM,

Lipii Petru *****, născut la ***** în *****
cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,
domiciliat în ***** studii superioare, supus
militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere,
angajat în calitate de *****, anterior
nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al
RM,

Mardari Serghei *****, născut la ***** în or.
*****, cetăţean al Republicii Moldova, cod
personal *****, domiciliu în ***** studii

superioare economice, supus militar căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de *****, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) și art.332 alin.(1) Cod Penal al RM,

Selevestru Irina *****, născută la ***** în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, domiciliată în *****, studii superioare juridice, nesupusă militar, căsătorită, doi copii minori la întreținere, angajată în calitate de *****, anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(3) și (4), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM,

Trofim Aliona *****, născută la ***** în ***** cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, domiciliat în ***** *****, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de ***** anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM,

Panfilu Elena, născută la ***** în *****, cetățean al Republicii Moldova, *****, domiciliată în ***** str. *****, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, fără persoane la întreținere, ***** anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM,

Tafratov Serghei *****, născut la ***** în *****, s. ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, s. ***** str. ***** 4, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ***** anterior condamnat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM,

Cauza penală privindu-i pe Onichevici (Moraru) Natalia, Lipii Petru, Mardari Serghei, Selevestru Irina, Trofim Aliona, Panfili Elena și Tafratov Serghei a parvenit în instanța de judecată la data de 01.11.2017, primită în procedură la 01 noiembrie 2017, sentința integrală pronunțată la 26 martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a constatat:

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, lui Onichevici (Moraru) Natalia *****, i se impută că activînd în calitate de ***** , deținătoare a Autorizației nr. 42 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției în baza Ordinului nr. 4 din 12.01.2015, fiind desemnată în calitate de lichidator al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 și fiind investită, în temeiul art. 3 alin. (1) al Legii nr.161 din 18.07.2014 „Cu privire la administratorii autorizați” cu atribuții de desfășurare a activităților de interes public, avînd în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, statut de persoană publică și anume fiind investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public,

contrar prevederilor art. 68 alin.(1) și 2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 potrivit căruia administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționînd pe propria răspundere. În procedura de insolabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor,

urmărind obținerea onorariului de succes din sumele obținute din valorificarea masei debitoare, a săvîrșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numită cet. Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolabilitate, în cadrul procedurii de insolabilitate demarate în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS „Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în persoana cet. Panfili Elena, reprezentantului debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A., „Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru. Ulterior, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-226/14 din 04.01.2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona a fost substituită cu Reguș Olesea.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, CNAS, Ministerului Economiei, salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei, precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator, în instanța de insolabilitate, a unei cereri de constatare a

dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. *****, cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr.7 a Hotărârii Guvernului nr.351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", or, potrivit art. 296 alin.(4) din Codul civil, bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobîndit de terți prin uzucapiune.

Ulterior, la 29 decembrie 2015, fără a exista un temei legal, creditorii prezenți la adunarea repetată a creditorilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" în procedură de faliment, examinînd întrebările din ordinea de zi, întocmită de lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, cu 24221166 voturi pro, dintre care Direcția de Administrare Fiscală Botanică cu 19158017 voturi și Casa Națională de Asigurări Sociale cu 5104669 voturi, ce constituie 70.20 % din suma totală a creanțelor, au hotărît de a împuternici lichidatorul să expună spre valorificare conform legii insolvabilității bunurile incluse în masa debitoare mobile/imobile în bloc ca un lot unic.

În continuare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, s-a dispus admiterea cererii lichidatorului cet. Onichevici (Moraru) Natalia și constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale ***** Conform datelor din Registrul de stat a bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv aparținea Statului și se afla în administrarea Ministerului Economiei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondator al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile, menționîndu-se că debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", nu a avut nici un temei de a poseda bunurile în cauză sub nume de proprietar, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține doar în gestiune economică.

Totodată, lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, acționînd împreună cu reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Trofim Aliona, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, administratorul de insolvabilitate Selevestru Irina, și cumpărătorul SRL „Promilton Grup” reprezentată prin administratorul Tafratov Serghei, acționînd intenționat și urmărind scopul favorizării SRL „Promilton Grup” la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** au fraudat licitațiile „cu reducere” care au avut loc la 25.03.2016, 28.06.2016 și 09.09.2016, acționînd în interesele SRL „Promilton Grup” în vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile.

Cu toate că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate

în ***** str. *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind constatat faptul precum că ilegal a fost atribuit dreptul de proprietate debitorului, lichidatorul procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia, de comun acord cu membrii comitetului de creditori, Irina Selevestru și administratorul SRL „Promilton Grup”, acționând intenționat și contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, după ce au desfășurat licitația în rezultatul căreia a fost vândut lotul unic de bunuri mobile/imobile amplasat în ***** str. *****, cu nr. cadastrale *****, cunoscând despre existența contestației depuse la 15.09.2016 de creditorul „Banca Comercială Română” S.A., împotriva organizării și desfășurării licitației din 09.09.2016, prin care s-a solicitat anularea proceselor-verbale din 09.09.2016 privind desfășurarea licitației și rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. *****, ale ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au purces la distribuirea mijloacelor bănești între creditori.

De asemenea, contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, lichidatorul procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia acționând conform indicațiilor administratorului Selevestru Irina, și de comun acord cu reprezentantul SRL „Promilton Grup”, Tafratov Serghei, a întreprins acțiuni îndreptate direct în vederea respingerii contestației depuse de „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și adjudecării definitive a bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, către SRL „Promilton Grup”.

Astfel, Onichevici (Moraru) Natalia, acționând conform indicațiilor administratorului Selevestru Irina prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comitetului de creditori și administratorul SRL „Promilton Grup”, din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul de vânzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu nr. cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată era de 20 951 290 lei.

*Astfel, lui Onichevici (Moraru) Natalia ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, prin participare complexă avînd calitate de organizator și autor a săvîrșit tentativa de abuz de serviciu, manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, infracțiune prevăzută de art.27, 42 alin.(2) și (3), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, Lipii Petru, este învinuit că a săvîrșit prin participare complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de lichidator a fost investită Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolvabilitate, în cadrul procedurii de insolvabilitate demarate în privința ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS „Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, reprezentantului debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A., „Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-226/14 din 04.01.2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona s-a substituit cu Reguș Olesea.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, CNAS, Ministerului Economiei, salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei, precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator în instanța de insolabilitate a unei cereri de constatare a dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. ***** , cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr.7 a Hotărârii Guvernului nr.351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, s-a dispus admiterea cererii lichidatorului și constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale ***** Conform datelor din Registrul de stat a bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv aparține Statului și se afla în administrarea Ministerului Economiei.

Totodată, la 29 decembrie 2015, fără a exista un temei legal, creditorii prezenți la adunarea creditorilor repetate a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedură de faliment, cu 24221166 voturi, dintre care Direcția de Administrare Fiscală Botanica cu 19158017 voturi și Casa Națională de Asigurări Sociale cu 5104669 voturi, ce constituie 70.20 % din suma totală a creanțelor, au hotărât de a împuternici lichidatorul să expună spre valorificare conform legii insolabilității bunurile incluse în masa debitoare mobile/imobile în bloc ca un lot unic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost contestată cu recurs de către creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondatorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile.

Astfel, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 s-a constatat că debitorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, nu a avut nici un temei de a poseda bunurile în cauză sub nume de proprietar, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține pînă în prezent în gestiune economică.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2016 a fost admisă cererea creditorului S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” și suspendată valorificarea masei debitoare a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedura de faliment, și anume a lotului unic – bunuri mobile/imobile amplasate în ***** str. ***** , cu nr. cadastrale ***** , inclusiv și desfășurarea licitației din data de 28.06.2016, pînă la examinarea în fond a contestației depuse de S.A.„Banca Comercială Română Chișinău” împotriva organizării licitației „cu reducere” din data de 28.06.2016, ora 11:00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.09.2016 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2016, în pricina civilă ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în procedura de faliment.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** , a

fost respinsă ca neîntemeiată, lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, prin scrisoarea nr.20/1 din 20.10.2016 a informat Guvernul că la data de 09.09.2016, în urma licitației a fost vândut lotul unic amplasat în ***** str. ***** și se solicită repartizarea mijloacelor financiare obținute pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

În acest context, în perioada anilor 2015 - 2016, reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, acționînd împreună cu lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, reprezentanții Casei Naționale de Asigurări Sociale, Trofim Aliona și Reguș Olesea, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, administratorul de insolabilitate Selevestru Irina, și cumpărătorul SRL „Promilton Grup” reprezentată prin administratorul Tafratov Serghei, cîștigătorul licitației „cu reducere” desfășurate la 09.09.2016, acționînd intenționat și urmărind scopul favorizării SRL „Promilton Grup” la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. ***** , cu nr. cadastrale ***** , ca pe durata desfășurării procedurii de insolabilitate și în timpul licitațiilor „cu reducere” din 25.05.2016, 28.06.2016 și licitației din 09.09.2016, să acționeze în interesele SRL „Promilton Grup” în vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile.

Cu toate că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** , a fost respinsă ca neîntemeiată, cu constatarea faptului precum că ilegal a fost atribuit dreptul de proprietate debitorului, reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, de comun acord cu membrii comitetului de creditori, Irina Selevestru și administratorul SRL „Promilton Grup”, acționînd intenționat și contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, după ce au desfășurat licitația în rezultatul căreia a fost vândut lotul unic de bunuri mobile/imobile amplasat în ***** str. ***** , cu nr. cadastrale ***** , cunoscînd despre existența contestației depuse la 15.09.2016 de creditorul „Banca Comercială Română” S.A., împotriva organizării și desfășurării licitației din 09.09.2016, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal nr.1/2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** , ale ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au purces la distribuirea mijloacelor bănești între creditori.

Astfel, Lipii Petru, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comitetului de creditori, Irina Selevestru și administratorul SRL „Promilton Grup”, din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul de vînzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. ***** , cu nr. cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei.

*Astfel, lui Lipii Petru ***** i se impută că a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. art.27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor octotite de lege a persoanei juridice, săvîrșită în interes material.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, lui Mardari Serghei i se impută că a săvârșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Fiind numit prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 595-p din 10.12.2014 în funcția de consultant superior în cadrul Direcției politice de administrare și deetatzare a proprietății publice din cadrul Ministerului Economiei, exercitând funcție publică de execuție al cărei scop, conform fișei postului nr. 16 din 03.07.2012, este respectarea drepturilor și intereselor patrimoniale ale statului, prin elaborarea și promovarea politicii statului în domeniul administrării și deetatzării proprietății publice și a activității post-privatizare, precum și al parteneriatului public-privat, întru realizarea optimă a obiectivelor ministerului în domeniile de referință, avînd, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, precum și a art. art. 3 lit. a), 10 și Anexa nr.1 a Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, statut de persoană publică, angajat al autorității publice autonome de drept public, investit de stat să îndeplinească activități de interes public, a săvârșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, soldat cu urmări grave, precum și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numită cet. Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolabilitate, în cadrul procedurii de insolabilitate demarate în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS„Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în persoana cet. Panfili Elena, reprezentantului debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A.,„Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru. Ulterior, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-226/14 din 04.01.2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona a fost substituită cu Reguș Olesea.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, CNAS, Ministerului Economiei, salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei, precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator în instanța de insolabilitate a unei cereri de constatare a dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. ***** , cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr.7 a *Hotărîrii Guvernului nr.351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”*, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, or, potrivit art. 296 alin.(4) din Codul civil, bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobîndit de terți prin uzucapiune.

Potrivit răspunsului Ministerului Economiei nr. 10-3490 din 23.06.2015, conform art. 2 din Legea insolabilității masa debitoare este constituita din bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului

la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită. Potrivit art. 1 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din 16.06.1994, întreprinderea de stat poartă răspundere pentru obligațiile sale cu toate bunurile de care dispune. Mai mult ca atît, conform art. 315 din Codul Civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. În contextul celor relatate în răspuns Ministerul Economiei a comunicat că deoarece Guvernul exercită funcțiile de proprietar al patrimoniului statului, în temeiul art. 12 din Legea cu privire la Guvern nr. 64 din 31.05.1990, Ministerul Economiei consideră că eliberarea acordului solicitat excede competențele funcționale ale Ministerului Economiei.

Ulterior, la 29 decembrie 2015, fără a exista un temei legal, creditorii prezenți la adunarea repetată a creditorilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" în procedură de faliment, examinînd întrebările din ordinea de zi, întocmită de lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, cu 24221166 voturi pro, dintre care Direcția de Administrare Fiscală Botanica cu 19158017 voturi și Casa Națională de Asigurări Sociale cu 5104669 voturi, ce constituie 70.20 % din suma totală a creanțelor, au hotărît de a împuternici lichidatorul să expună spre valorificare conform Legii insolabilității bunurile incluse în masa debitoare mobile/imobile în bloc ca un lot unic.

În continuare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, s-a dispus admiterea cererii lichidatorului cet. Onichevici (Moraru) Natalia și constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (nr. cadastral *****). Conform datelor din Registrul de stat a bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv aparținea Statului și se afla în administrarea Ministerului Economiei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondator al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile, menționîndu-se că debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", nu a avut nici un temei de a poseda bunurile în cauză sub nume de proprietar, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține doar în gestiune economică.

Cu toate acestea, Mardari Serghei, fiind desemnat de Ministerul Economiei să participe ca reprezentant al debitorului, respectiv să reprezinte și să susțină poziția oficială a autorității administrației publice centrale în care activează, atît la ședința comitetului creditorilor din 09.12.2015, precum și în cadrul ședințelor comitetului creditorilor și a adunării creditorilor ulterioare, cunoscînd despre lipsa acordului Guvernului Republicii Moldova la înstrăinarea bunurilor imobile amplasate în ***** str.***** (nr. cadastral *****), acționînd contrar responsabilităților funcției publice specificate în pct. 5 sbpct. 2) a fișei postului, potrivit cărora depistînd încălcarea legislației în cadrul instituțiilor subordonate și a întreprinderilor și societăților pe acțiuni din administrarea ministerului, este obligat să comunice despre aceasta șefului Direcției sau șefului Direcției generale, nu a informat conducerea Ministerului Economiei despre faptul că la propunerea comitetului creditorilor, adunarea creditorilor a aprobat inițierea procedurii de înstrăinare prin organizarea și desfășurarea licitațiilor a bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale *****), care aparțin statului.

Astfel, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, acționînd împreună cu lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentanții Casei Naționale de Asigurări Sociale, Trofim Aliona și Reguș Olesea, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfilu Elena, administratorul de insolvență Selevestru Irina, și cumpărătorul SRL „Promilton Grup” reprezentată prin administratorul Tafratov Serghei, acționînd intenționat și urmărind scopul favorizării SRL „Promilton Grup” la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** au fraudat licitațiile „cu reducere” care au avut loc la 25.03.2016, 28.06.2016 și 09.09.2016, acționînd în interesele SRL „Promilton Grup” în vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile.

Cu toate că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate în ***** str. *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind constatat faptul precum că ilegal a fost atribuit dreptul de proprietate debitorului, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, de comun acord cu membrii comitetului de creditori, lichidatorul procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia, Irina Selevestru și administratorul SRL „Promilton Grup”, acționînd intenționat și contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, după ce au desfășurat licitația în rezultatul căreia a fost vîndut lotul unic de bunuri mobile/imobile amplasat în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, cunoscînd despre existența contestației depuse la 15.09.2016 de creditorul „Banca Comercială Română” S.A., împotriva organizării și desfășurării licitației din 09.09.2016, prin care s-a solicitat anularea proceselor-verbale din 09.09.2016 privind desfășurarea licitației și rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. *****, ale ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", au purces la distribuirea mijloacelor bănești între creditori.

De asemenea, contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, lichidatorul procedurii de faliment al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei de comun acord cu lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia administratorul Selevestru Irina, reprezentantul SRL „Promilton Grup”, Tafratov Serghei, a întreprins acțiuni îndreptate direct în vederea respingerii contestației depuse de „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și adjudecării definitive a bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, către SRL „Promilton Grup”.

Astfel, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comitetului de creditori, lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia și administratorul SRL „Promilton Grup”, din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul de vînzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei.

*Astfel, lui Mardari Serghei ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de*

serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material.

Tot lui Mardari Serghei, conform actelor de învinuire, i se impută că, în perioada lunii august 2016, exercitând funcția publică de consultant superior în Direcția politici de administrare și deetatzare a proprietății publice din cadrul Ministerului Economiei, acționând intenționat, urmărind scopul și având interesul favorizării persoanelor implicate în înstrăinarea bunurilor statului, transmise cu drept de gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cunoscând despre faptul că la 21.04.2016 Ministerul Economiei a depus la Curtea Supremă de Justiție recursul nr. 11-2529 împotriva Încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 pe dosarul nr. 2i-226/14, prin care s-a constatat posesia, folosința și dispoziția în drept de proprietate a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" asupra a bunurilor imobile situate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, a contrafăcut scrisoarea Viceministrului economiei Triboi Valeriu cu nr. 01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului nr. 11-2529 și care ulterior, la 18.08.2016 a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție.

În rezultat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 21.09.2016, a dispus că procedura în recurs intentată în baza recursului înaintat de Ministerul Economiei al Republicii Moldova, în pricina civilă privind derularea procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" se încetează, în legătură cu retragerea de către recurentul Ministerul Economiei a cererii de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016.

*Astfel, lui Mardari Serghei ***** i se mai impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, falsul în acte publice – adică falsificarea de către o persoană publică a unor documente oficiale, acțiuni săvârșite din alte interese personale.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, Selevestru Irina este învinuită că a săvârșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numită cet. Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolabilitate, în cadrul procedurii de insolabilitate demarate în privința ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS „Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, reprezentantului debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A., „Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru. Ulterior, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-226/14 din 04.01.2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona a fost substituită cu Reguș Olesea.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, CNAS, Ministerului Economiei, salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator în instanța de insolabilitate, a unei cereri de constatare a

dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. *****, cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr.7 a Hotărîrii Guvernului nr.351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", or, potrivit art. 296 alin.(4) din Codul civil, bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobîndit de terți prin uzucapiune.

Ulterior, la 29 decembrie 2015, fără a exista un temei legal, creditorii prezenți la adunarea repetată a creditorilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" în procedură de faliment, examinînd întrebările din ordinea de zi întocmită de lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, cu 24221166 voturi pro, dintre care Direcția de Administrare Fiscală Botanica cu 19158017 voturi și Casa Națională de Asigurări Sociale cu 5104669 voturi, ce constituie 70.20% din suma totală a creanțelor, au hotărît de a împuternici lichidatorul să expună spre valorificare conform legii insolvabilității bunurile incluse în masa debitoare mobile/imobile în bloc ca un lot unic.

În continuare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, s-a dispus admiterea cererii lichidatorului cet. Onichevici (Moraru) Natalia și s-a constatat faptul posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale ***** Conform datelor din Registrul de stat al bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilelor respective aparținea Statului, aflate în administrarea Ministerului Economiei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondator al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile, menționîndu-se că debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", nu a avut nici un temei de a poseda bunurile în cauză sub nume de proprietar, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține doar în gestiune economică.

Selevestru Irina acționînd coordonat și prin înțelegere prealabilă cu lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Reguș Olesea, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, precum și cîștigătorul licitației „cu reducere” desfășurate la 09.09.2016, reprezentantul cumpărătorului SRL „Promilton Grup”, cet. Tafratov Serghei, urmărind scopul favorizării SRL „Promilton Grup” la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor din str. *****, ***** cu numerele cadastrale *****, acționînd în interesele SRL „Promilton Grup” în vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile, a coordonat acțiunile membrilor comitetului de creditori, lichidatorului Onichevici (Moraru) Natalia pe durata desfășurării procedurii de insolvență, determinîndu-i să acționeze în interesele SRL „Promilton Grup”.

Cu toate că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate în ***** str. *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind constatat faptul atribuirii ilegale a dreptul de proprietate debitorului, lichidatorul procedurii de faliment a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, cet. Onichevici (Moraru) Natalia, la indicațiile cet. Selevestru Irina, de comun acord cu membrii comitetului de creditori și administratorul SRL „Promilton Grup”, acționând intenționat și contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, după ce au desfășurat licitația în rezultatul căreia a fost vândut lotul unic de bunuri mobile/imobile amplasat în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, cunoscând despre existența contestației depuse la 15.09.2016 de creditorul „Banca Comercială Română” S.A. împotriva organizării și desfășurării licitației din 09.09.2016 și prin care s-a solicitat anularea proceselor-verbale din 09.09.2016 privind desfășurarea licitației și rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** ale ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” au purces la distribuirea mijloacelor bănești între creditori.

De asemenea, contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, Selevestru Irina a coordonat și orientat acțiunile lichidatorului procedurii de faliment al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, iar ultima acționând conform indicațiilor acesteia și de comun acord cu reprezentantul SRL „Promilton Grup” Tafratov Serghei, au întreprins acțiuni îndreptate direct în vederea respingerii contestației depuse de „Banca Comercială Română” S.A. și adjudecării definitive a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup”, precum și acțiuni în vederea tergiversării examinării contestației de către instanța de insolabilitate în ședința preconizată pentru data de 24.11.2016.

Astfel, Selevestru Irina, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu lichidatorul procedurii de faliment al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” Onichevici (Moraru) Natalia, membrii comitetului de creditori și administratorul SRL „Promilton Grup”, a coordonat și orientat acțiunile acestora în comiterea faptei prejudiciabile manifestată prin abuz de serviciu, însă din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul, și anume de vânzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei.

*Astfel, lui Selevestru Irina *****, i se impută că în calitate de organizator și instigator, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27, 42 alin.(3) și (4), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice, săvârșită din interes material.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, lui Trofim Aliona i se impută că a săvârșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de lichidator a fost investită Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolabilitate, în cadrul procedurii de insolabilitate demarcate în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS „Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în persoana cet. Panfilii

Elena, reprezentantului debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, CNAS, Ministerului Economiei, salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator în instanța de insolabilitate, a unei cereri de constatare a dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. *****, cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr.7 a *Hotărîrii Guvernului nr.351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”*, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer".

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 s-a admis cererea lichidatorului și s-a constatat faptul posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale ***** Conform datelor din Registrul de stat a bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilelor respective aparține Statului aflate în administrarea Ministerului Economiei.

Totodată, la 29 decembrie 2015, fără a exista un temei legal, creditorii prezenți la adunarea creditorilor repetate a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" în procedură de faliment, cu 24221166 voturi, dintre care Direcția de Administrare Fiscală Botanica cu 19158017 voturi și Casa Națională de Asigurări Sociale cu 5104669 voturi, ce constituie 70.20% din suma totală a creanțelor, au hotărît de a împuternici lichidatorul să expună spre valorificare conform legii insolabilității bunurile incluse în masa debitoare mobile/imobile în bloc ca un lot unic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost contestată cu recurs de către creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile.

Astfel, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 s-a constatat că cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate în ***** str. *****, este neîntemeiată și respectiv respinsă, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține pînă în prezent în gestiune economică.

În acest context, în perioada lunii decembrie 2015, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Trofim Aliona, acționînd împreună cu lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, acționînd intenționat și urmărind scopul valorificării bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, către SRL „Promilton Grup” în

vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile, precum și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor date.

Astfel, Trofim Aliona ***** acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comitetului de creditori și lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" Onichevici (Moraru) Natalia, din cauze independente de voința sa, nu au reușit să-și atingă scopul de vînzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei.

*Astfel, lui Trofim Aliona ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvîrșită din interes material.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, Panfili Elena este învinuită că a săvîrșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de lichidator a fost investită Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolvabilitate, în cadrul procedurii de insolvabilitate demarate în privința ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS „Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, reprezentantului debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-226/14 din 04.01.2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona se substituie cu Reguș Olesea.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Economiei, salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei, precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator, în instanța de insolvabilitate, a unei cereri de constatare a dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. *****, cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr. 7 a *Hotărîrii Guvernului nr. 351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”*, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer".

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, s-a dispus admiterea cererii lichidatorului și constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale

*****Conform datelor din Registrul de stat a bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilelor respective aparține Statului și se aflau în administrarea Ministerului Economiei.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost contestată cu recurs de către creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondatorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile.

Astfel, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 s-a constatat că debitorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, nu a avut nici un temei de a poseda bunurile în cauză sub nume de proprietar, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține pîna în prezent în gestiune economică.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2016 a fost admisă cererea creditorului S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” și suspendată valorificarea masei debitoare a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedura de faliment, și anume a lotului unic – bunuri mobile/imobile amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, inclusiv și desfășurarea licitației din data de 28.06.2016, pîna la examinarea în fond a contestației depuse de S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva organizării licitației „cu reducere” din data de 28.06.2016, ora 11:00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.09.2016 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2016, în pricina civilă ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în procedura de faliment.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate în ***** str. *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, prin scrisoarea nr. 20/1 din 20.10.2016 a informat Guvernul că la data de 09.09.2016, în urma licitației a fost vîndut lotul unic amplasat în ***** str. ***** și se solicită repartizarea mijloacelor financiare obținute pentru satisfacerea creanțelor creditorilor.

În acest context, în perioada anilor 2015-2016, reprezentantul salariaților ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în persoana cet. Panfili Elena, acționînd împreună cu lichidatorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, Onichevici (Moraru) Natalia, reprezentanții Casei Naționale de Asigurări Sociale, Trofim Aliona și Reguș Olesea, reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentantul debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, administratorul de insolabilitate Selevestru Irina și cumpărătorul SRL „Promilton Grup” reprezentată prin administratorul Tafratov Serghei, cîștigătorul licitației „cu reducere” desfășurate la 09.09.2016, acționînd intenționat și urmărind scopul favorizării SRL „Promilton Grup” la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, ca pe durata desfășurării procedurii de insolabilitate și în timpul licitațiilor „cu reducere” din 25.05.2016, 28.06.2016 și licitației din 09.09.2016, să acționeze în interesele SRL „Promilton Grup” în vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile.

Cu toate că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate

în ***** str. *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, cu constatarea faptului precum că ilegal a fost atribuit dreptul de proprietate a debitorului, reprezentantul salariaților ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în persoana cet. Panfili Elena, de comun acord cu membrii comitetului de creditori, Irina Selevestru și administratorul SRL „Promilton Grup”, acționînd intenționat și contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, după ce a fost desfășurată licitația în rezultatul căreia a fost vîndut lotul unic de bunuri mobile/imobile amplasat în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, cunoscînd despre existența contestației depuse la 15.09.2016 de creditorul „Banca Comercială Română” S.A., împotriva organizării și desfășurării licitației din 09.09.2016, prin care s-a solicitat și anularea procesului-verbal nr.1/2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. *****, ale ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, au purces la distribuirea mijloacelor bănești între creditori.

Astfel, Panfili Elena, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comitetului de creditori, Irina Selevestru și administratorul SRL „Promilton Grup”, Serghei Tafratov din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul de vînzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei.

Astfel, lui Panfili Elena, i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvîrșită din interes material.

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06 iunie 2022, Tafratov Serghei este învinuit că a săvîrșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 19.02.2015, debitorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a trecut în procedura de faliment, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numită cet. Onichevici (Moraru) Natalia.

Anterior, la 28.01.2015, prin încheierea instanței de insolabilitate în cadrul procedurii de insolabilitate demarate în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a fost constituit Comitetul creditorilor în componența reprezentanților: ÎS „Servicii Pază a MAI”, în persoana cet. Papanaga Andrei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona, reprezentantului salariaților ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în persoana cet. Panfili Elena, reprezentantului debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, în persoana cet. Florea Andrei, precum și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru. Ulterior, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-226/14 din 04.01.2016, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în persoana cet. Trofim Aliona a fost substituită cu Reguș Olesea.

La 09.12.2015, în cadrul ședinței Comitetului creditorilor, la care au participat reprezentanții ÎS „Servicii Pază a MAI”, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Economiei, reprezentantul salariaților, precum și a DAF SFS Botanica, inclusiv lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, la propunerea ultimei, în lipsa acordului Ministerului Economiei, precum și a Guvernului Republicii Moldova, s-a votat unanim asupra înaintării de către lichidator, în instanța

de insolvabilitate a unei cereri de constatare a dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu drept de gestiune economică, situate în ***** str. *****, cu toate că potrivit pozițiilor 23-29 din anexa nr. 7 a *Hotărîrii Guvernului nr. 351 din 23.03.2005 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile”*, aceste bunuri sunt proprietate de stat aflate în administrarea Ministerului Economiei, fiind transmise în gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", or, potrivit art. 296 alin. (4) din Codul civil, bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobîndit de terți prin uzucapiune.

Ulterior, la 29 decembrie 2015, fără a exista un temei legal, creditorii prezenți la adunarea repetată a creditorilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" în procedură de faliment, examinînd întrebările din ordinea de zi întocmită de lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, cu 24221166 voturi pro, dintre care Direcția de Administrare Fiscală Botanica cu 19158017 voturi și Casa Națională de Asigurări Sociale cu 5104669 voturi, ce constituie 70.20% din suma totală a creanțelor, au hotărît de a împuternici lichidatorul să expună spre valorificare conform Legii insolvabilității bunurile incluse în masa debitoare mobile/imobile în bloc ca un lot unic.

În continuare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, s-a dispus admiterea cererii lichidatorului cet. Onichevici (Moraru) Natalia și constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a debitorului asupra bunurilor imobile amplasate în ***** str. ***** (numerele cadastrale ***** Conform datelor din Registrul de stat al bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv aparținea Statului și se afla în administrarea Ministerului Economiei.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016, creditorul „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. și Ministerul Economiei, fondator al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, a fost casată și pronunțată o nouă decizie prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cet. Onichevici (Moraru) Natalia, privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile, menționîndu-se că debitorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", nu a avut nici un temei de a poseda bunurile în cauză sub nume de proprietar, deoarece datele din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că din data de 21.03.2007, bunurile litigioase se află în proprietatea Republicii Moldova, iar debitorul le deține doar în gestiune economică.

Totodată, administratorul SRL „Promilton Grup” Tafratov Serghei, acționînd împreună cu reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, administratorul de insolvabilitate Selevestru Irina, acționînd intenționat și urmărind scopul favorizării companiei reprezentate de Tafratov Serghei, și anume SRL „Promilton Grup”, la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** au fraudat licitațiile „cu reducere” care au avut loc la 25.03.2016, 28.06.2016 și 09.09.2016, acționînd în interesele SRL „Promilton Grup” în vederea adjudecării definitive în favoarea acestuia a bunurilor mobile și imobile.

Cu toate că prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 cererea privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile amplasate

în ***** str. *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind constatat faptul precum că ilegal a fost atribuit dreptul de proprietate debitorului, administratorul SRL „Promilton Grup”, Tafratov Serghei de comun acord cu lichidatorul procedurii de faliment a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, cet. Onichevici (Moraru) Natalia, administratorul Irina Selevetru, acționând intenționat și contrar Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, după ce au desfășurat licitația în rezultatul căreia a fost vândut lotul unic de bunuri mobile/imobile amplasat în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****, acționând conform indicațiilor administratorului Selevetru Irina, și de comun acord cu lichidatorul Onichevici (Moraru) Natalia, au întreprins acțiuni îndreptate direct în vederea respingerii contestației depuse de „Banca Comercială Română” S.A. și adjudecării definitive a bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, către SRL „Promilton Grup”, precum și în vederea tergiversării examinării cauzei civile de către Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, Tafratov Serghei *****, acționând conform indicațiilor administratorului Selevetru Irina prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu lichidatorul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” Onichevici (Moraru) Natalia, membrii comitetului de creditori, membri ai comisiei de licitație, din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul de vânzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei.

Astfel, lui Tafratov Serghei, i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material.

În ședința de judecată procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Disculțu, considerând că învinuirea adusă inculpaților a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil a solicitat:

1. De a fi recunoscută vinovată Moraru (Onichevici) Natalia de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 27, 42 alin. (2) și (3), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 8 ani. A include în durata de executare a pedepsei închisorii de către Moraru (Onichevici) Natalia perioada în care a fost reținută, plasată în arest preventiv și în care s-a aflat în arest la domiciliu, de la 06 decembrie 2016 și până la 15 februarie 2017. În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepsei cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executare pedepsei aplicate Nataliei Moraru (Onichevici), urmând ca perioada de 3 ani să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 2 ani, să fie suspendată condiționat perioada respectivă, urmând a fi considerată termen de probațiune. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a o obliga pe Natalia Moraru (Onichevici) ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. De la data pronunțării sentințe până la devenirea definitivă a aplica față de inculpata Moraru (Onichevici) Natalia măsura preventiv sub formă de arest preventiv.

2. De a fi recunoscută vinovată Selevestru Irina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (3) și (4), art. 327 alin.(2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privare de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 8 ani. În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepse cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executare pedepsei aplicate Irinei Selevestru, urmând ca perioada de 3 ani să o execute în penitenciar de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 2 ani, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a o obliga pe Selevestru Irina ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. De la data pronunțării sentințe până la devenirea definitivă a aplica față de inculpata Selevestru Irina măsura preventiv sub formă de arest preventiv.

3. De a fi recunoscut vinovat Tafratov Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 7 ani. În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepse cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executarea pedepsei aplicate lui Tafratov Serghei, urmând ca perioada de 3 ani să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 2 ani, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe Tafratov Serghei ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. De la data pronunțării sentințe până la devenirea definitivă a aplica față de inculpatul Tafratov Serghei măsura preventiv sub formă de arest preventiv.

4. De a fi recunoscut vinovat Mardari Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de executarea pedepsei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. De a fi recunoscut vinovat Mardari Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 7 ani. A include în durata de executare a pedepsei închisorii de către Mardari Serghei perioada în care a fost reținut și plasat în arest la domiciliu, de la 13 martie 2017 și până la 14 aprilie 2017. În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepse cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executarea pedepsei aplicate lui Mardari Serghei, urmând ca perioada de 3 ani să o execute în penitenciar, de tip semiînchis, iar a doua parte a închisorii de 2

ani, să fie suspendată condiționat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probațiune. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe Mardari Serghei ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. De la data pronunțării sentințe până la devenirea definitivă a aplica față de inculpatul Mardari Serghei măsura preventiv sub formă de arest preventiv.

5. De a fi recunoscut vinovat Petru Lipii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cu numirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului Petru Lipii pentru o perioadă de probă de 3 ani, cu obligarea de se prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. 1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispune luarea față de Petru Lipii a obligației de a se prezenta la instanța ierarhic superioară din momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea ei definitivă.

6. De a fi recunoscută vinovată Aliona Trofim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cu numirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privare de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatei Aliona Trofim pentru o perioadă de probă de 3 ani, cu obligarea de a se prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. 1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispune luarea față de Aliona Trofim a obligației de a se prezenta la instanța ierarhic superioară din momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea ei definitivă.

7. De a fi recunoscută culpabilă Panfili Elena de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cu numirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din același cod, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privare de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatei Panfili Elena pentru o perioadă de probă de 3 ani, cu obligarea de a se prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. 1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispune luarea față de Panfili Elena a obligației de a se prezenta la instanța ierarhic superioară din momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea ei definitivă.

Deopotrivă, acuzarea a pledat pentru respingerea plângerilor înaintate de partea apărării, împotriva actelor, acțiunilor și inacțiunilor procurorilor.

Mijloacele materiale de probă, și anume documentele, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, dar și corpurile delictelor a le deține la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatelor Onichevici Natalia și Trofim Aliona, avocatul Dumitru Cucu, în ședința de judecată a invocat inexistența tentativei de infracțiune. Avocatul a susținut că infracțiunea de abuz în serviciu (art. 327 CP) este o infracțiune de rezultat, care necesită producerea unor daune efective. În lipsa prejudiciului, tentativa nu poate exista juridic în acest caz. La fel, apărătorul invocă lipsa elementelor constitutive, or acțiunile inculpatelor au reprezentat o activitate profesională legală, fără încălcarea legii sau survenirea unor consecințe patrimoniale.

Deopotrivă, avocatul a considerat că toate acțiunile inculpatei Onichevici Natalia în calitate de lichidator (inventariere, evaluare, organizarea licitațiilor), au fost efectuate în baza Legii insolvenței nr. 149/2012 și a deciziilor obligatorii ale comitetului/adunării creditorilor și ale instanței. Bunurile imobile din str. ***** au fost incluse în masa debitoare de către administratorul precedent, nu de către Onichevici Natalia. Organizarea licitațiilor a fost contractată unei companii specializate (SRL „Lexasigur”), astfel încât acuzațiile privind vicierea acestora nu pot fi imputate lichidatorului.

Aferent poziției inculpatei Trofim Aliona, a explicat că în calitate de angajată a Casei Naționale de Aigurări Sociale și membru al comitetului creditorilor, scopul ei unic a fost recuperarea datoriilor către bugetul asigurărilor sociale. Aceasta a acționat conform fișei postului și indicațiilor angajatorului, neavând nicio intenție infracțională.

Apărătorul a invocat un prejudiciu iluzoriu, or Agenția Proprietății Publice nu a putut proba certitudinea acestuia, invocând doar un potențial venit ratat din chirie. Bunul imobil vizat a rămas în patrimoniul statului, nefiind transmis adjudecatarului, fapt ce confirmă lipsa unei daune efective. La fel, a susținut că Agenția Proprietății Publice a fost atrasă artificial în proces la insistențele procurorului.

A susținut apărătorul că modificările legislative din 2024 și 2025 (Legea 136/2024) au schimbat latura obiectivă a art. 327 Codul penal, impunând condiția ca fapta să fie comisă „cu încălcarea legii”, iar litera b¹) de la alin. (2) al art. 327 Codul penal, pe care se bazează acuzarea, a fost abrogată, nemaifiind prevăzută de legea penală actuală.

Avocatul a solicitat achitarea ambelor inculpate pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, lipsește prejudiciul, iar normele de incriminare invocate au fost abrogate.

Apărătorul Iorga Emil în interesele inculpatei Panfili Elena a solicitat achitarea inculpatei, invocând lipsa calității de subiect al infracțiunii. În acest sens a indicat că inculpata a acționat în calitate de reprezentant al salariaților (colectivului de muncă), nu ca persoană publică sau cu funcție de răspundere, așa cum cere dispoziția art. 327 Codul penal. Apărarea a susținut că încadrarea juridică actuală este inaplicabilă deoarece normele invocate (art. 327 alin. 2 lit. b¹) au fost abrogate.

A invocat apărarea și lipsa laturii obiective și a prejudiciului. Infracțiunea de abuz de serviciu este una de rezultat, iar în acest caz nu a survenit un prejudiciu efectiv. Însuși rechizitoriul menționează că urmările prejudiciabile nu au survenit, fapta fiind oprită la etapa de tentativă din cauze independente de voința persoanelor. Bunurile imobile nu au părăsit niciodată patrimoniul statului, decizia inițială favorabilă fiind ulterior casată de Curtea Supremă de Justiție.

A susținut apărătorul că lipsește și latura subiectivă (intenția), or inculpata și-a exercitat doar atribuțiile de serviciu, votând chestiuni conform voinței majorității colectivului de muncă pe care îl reprezenta. Nu s-a demonstrat existența unei înțelegeri prealabile sau a unei legături între

Panfili Elena și ceilalți inculpați (autorul sau organizatorul) pentru a favoriza SRL „Promilton Grup”. Mai mult, apărătorul a reiterat că în mare parte din perioada vizată, Panfili Elena s-a aflat în afara Republicii Moldova, prezentând bilete de avion ca probă în acest sens. Apărarea a menționat că solicitarea unei instanțe de a constata un drept (chiar dacă cererea este ulterior respinsă ca neîntemeiată) nu poate constitui o faptă penală.

A solicitat achitarea inculpatei Panfili Elena pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii, aplicându-se principiul *in dubio pro reo* (orice dubiu se interpretează în favoarea inculpatului).

Apărătorul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Tafratov Serghei a invocat că tentativa presupune acțiuni directe orientate spre comiterea infracțiunii, iar în privința lui Tafratov Serghei nu există asemenea acțiuni.

Deopotrivă, apărătorul a susținut că complicitatea necesită o contribuție concretă (sfaturi, indicații, informații, mijloace etc.), însă nu există probe că Tafratov Serghei ar fi oferit astfel de contribuții. Infracțiunea de abuz de serviciu are subiect special — persoană publică. Tafratov Serghei este administratorul unei societăți comerciale private și nu are statut de persoană publică. Nu exercită atribuții de autoritate publică și nu este investit de stat cu servicii publice. Neavând calitatea cerută de lege, Tafratov Serghei nu poate fi autor al infracțiunii și nu poate fi complice (participantul trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii).

Participarea la o licitație legal organizată este un act economic licit, nu o faptă penală. Acuzația nu a prezentat probe ce ar demonstra vreo legătură între Serghei Tafratov și atribuțiile de serviciu ale administratorului insolabilității.

Apărătorul a precizat că administratorul avea obligații legale clare privind administrarea și valorificarea masei debitoare în procedura de insolabilitate. Bunurile imobile vizate erau legal incluse în masa debitoare, iar includerea lor nu a fost contestată. Autoritățile statului nu au solicitat separarea bunurilor din masa debitoare, deși legea permitea acest lucru. Instanțele de judecată au confirmat dreptul de proprietate al întreprinderii de stat asupra bunurilor și obligația valorificării lor prin licitație. Valorificarea masei debitoare a fost dispusă prin hotărâri judecătorești executorii.

Apărarea a mai arătat că la momentul faptelor (2015-2016), legea nu interzicea includerea bunurilor proprietate publică în masa debitoare, interdicția a fost introdusă abia în 2025. Unele prevederi legale pe care se bazează acuzarea au fost declarate neconstituționale sau abrogate ulterior. Norma de incriminare indicată în învinuire a fost decriminalizată. În aceste condiții, fapta imputată nu este prevăzută de legea penală.

Apărarea a susținut că participarea societății la licitație a fost legitimă și economic justificată. Transformarea participării la licitație într-o acuzație penală afectează libera inițiativă economică. Statul este responsabil față de creditorii întreprinderilor de stat și față de sumele achitate de adjudecatar.

A concluzionat apărătorul că dreptul penal nu poate fi aplicat în lipsa condițiilor legale ale infracțiunii, or fapta imputată nu există. Se solicită pronunțarea unei sentințe de achitare pentru Serghei Tafratov.

Apărătorul Eremia Vitalie în interesele lui Mardari Serghei a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului sub aspectul învinuirii de tentativă de abuz de serviciu, întrucât acuzația nu întrunește condițiile legale de existență ale infracțiunii și nu este susținută de un probatoriu apt să răstoarne prezumția de nevinovăție. Condamnarea penală este posibilă numai dacă vinovăția este dovedită prin probe certe, pertinente și coroborate, care înlătură orice dubiu rezonabil. În prezenta cauză, materialul probator administrat nu confirmă cu certitudine existența

faptei imputate și nici implicarea inculpatului în săvârșirea acesteia. Persistă incertitudini esențiale privind autorul pretinsului abuz și contribuția concretă a inculpatului. În lipsa unui probatoriu complet și convingător, prezumția de nevinovăție rămâne pe deplin incidentă.

A susținut apărare că abuzul de serviciu presupune folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal sau material. Acuzarea nu a demonstrat: existența intenției directe a inculpatului; urmărirea sau obținerea vreunui folos material ori nematerial; existența unui interes personal în presupusa faptă. Or, în lipsa scopului infracțional, răspunderea penală este exclusă.

Deopotrivă, apărătorul a invocat neîntrunirea laturii obiective. Nu s-a probat că inculpatul a săvârșit acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu care să constituie un abuz. De asemenea, nu au fost demonstrate urmările grave produse prin conduita acestuia - element esențial pentru tipologia faptei incriminate. În absența unei acțiuni ilicite și a rezultatului cerut de lege, nu poate exista infracțiunea.

A indicat apărarea și lipsa participăției, or pentru existența participăției penale este necesară dovedirea unei înțelegeri prealabile și a unei contribuții intenționate la săvârșirea faptei.

Apărătorul a susținut că acuzarea nu a demonstrat: existența vreunei înțelegeri între inculpat și alți participanți; sprijinirea conștientă a realizării unei pretinse fapte ilicite; coordonarea acțiunilor în scop infracțional. Simpla participare la activități instituționale nu echivalează cu complicitatea penală.

A relevat apărarea că inculpatul, și-a exercitat atribuțiile exclusiv în cadrul legal al procedurilor administrative aplicabile. Mardari Serghei a avut calitatea de reprezentant fără drept de vot, nu a decis și nu a influențat adoptarea hotărârilor, deciziile au aparținut organelor competente prevăzute de lege. Răspunderea penală nu poate fi angajată pentru fapte care exced competențelor funcționale. Inculpatul și-a îndeplinit obligațiile funcționale, inclusiv cele de informare ierarhică. Conducerea instituției a fost informată sistematic, raportările au fost efectuate verbal și în scris, iar existența documentelor justificative confirmă conduita legală. Prin urmare, nu poate fi reținută vreo omisiune culpabilă.

Potrivit principiilor procesului penal, sarcina prezentării probelor aparține acuzării. Instanța nu poate suplini lipsa probatorului și nu poate fundamenta o soluție de condamnare pe prezumții. În final, a solicitat achitarea inculpatului pe acest capăt de acuzare.

Aferent învinuirii în baza art. 332 alin. (1) Codul penal, a indicat că demersul respectiv a fost semnat de viceministrul economiei, Triboi Valeriu, fapt confirmat de expertiza efectuată de organul de urmărire penală. A explicat că deseori la minister se practica din cauza volumului mare de lucru rezervarea numerelor de ieșire a demersurilor de către executori în vederea respectării cronologiei evenimentelor. Demersul respectiv nu a fost îmocmit de inculpatul Mardari Serghei, deoarece în cazul în care este întocmit de executor, din partea stângă a demersului era să fie menționat numele executorului și telefon de contact, în lipsa acestuia viceministrul nu semna nici un demers. Accesul la faxemilul conducerii, inculpatul nu l-a avut nici odată și nici nu știe cum arată. Urmărirea penală nu a demonstrat cum a ajuns acest demers în instanța de judecată, prin intermediul poștei sau depunerii în secretariatul instanței, utilizând toate mijloacele tehnice (sisteme video sau înregistrările în registrele secretariatului).

A relatat că retragerea recursului Ministerului Economiei nu a avut efecte juridice, care ar fi împiedicat valorificarea bunurilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în procedura de faliment.

În final, apărarea a solicitat achitarea inculpatului Mardari Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b') și c) și 332 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Apărătorul Valeriu Pelin în interesele inculpatului Lipii Petru și Silivestru Irina a pledat pentru achitarea inculpaților, prezentând argumente similare celorlalți apărători.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Onichevici (Moraru) Natalia nu a recunoscut acuzațiile care i se aduc, s-a considerat nevinovată întrucât toate acțiunile întreprinse de ea în calitate de lichidator desemnat al procedurii de faliment intentat față de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au fost realizate în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, cu respectarea strictă a procedurilor legale, a hotărârilor adunării creditorilor, comitetului creditorilor și ale instanței de judecată, obligatorii de a fi executate în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvenței. În limitele mandatului legal și ale atribuțiilor stabilite de lege a acționat respectând prevederile art. 66 - atribuțiile lichidatorului, art. art. 118, 119, 120 - procedura de valorificare a masei debitoare și prevederile art. 117 - constatarea faptului cu valoare juridică din Legea insolvenței.

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din septembrie 2014, nu-și amintește data concretă, a fost intentat procesul de insolvență față de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" fiind desemnat în calitate de administrator de insolvență Braga Oleg. În corespundere cu prevederile Legii insolvenței, administratorul de insolvență Braga Oleg a desfășurat și organizat Adunarea creditorilor de raportare, în cadrul căreia a raportat starea de lucruri aferentă debitorului și componența masei debitoare. Art. 39 alin. (1) din Legea insolvenței prevede că masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului, precum și bunurile pe care le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului, iar art. 41 din Legea insolvenței prevede că masa debitoare este destinată pentru executarea creanțelor creditorilor procesului.

Reieșind din materialele dosarului de insolvență, s-a constatat că administratorul de insolvență a inclus în masa debitoare toate bunurile existente la întreprindere, inclusiv bunurile imobile din str. Sarmisegetuza 16, raportând adunării componența masei debitoare. În cadrul adunării de raportare, Adunarea creditorilor a decis trecerea debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" în faliment cu valorificarea bunurilor care formează masa debitoare, prin organizarea licitațiilor în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. Art. 2 din Legea insolvenței definește noțiunea „procedură de faliment”, care este o procedură de insolvență, colectivă și egalitară care se aplică debitorului în vederea lichidării patrimoniului acestuia pentru acoperirea pasivului. Pasivul constituie creanțele față de creditori, salariați, buget, agenți economici.

În calitate de lichidator personal a fost desemnată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, iar în dispozitivul încheierii au fost clar delimitate atribuțiile lichidatorului conform art. 66, inclusiv valorificarea și lichidarea patrimoniului. În vederea exercitării atribuțiilor de lichidator, a preluat de la administratorul insolvenței pe bază de inventar masa debitoare și gestiunea patrimoniului debitorului. Până la desemnarea sa în calitate de lichidator, la ședința Comitetului creditorilor din 30 ianuarie 2015, a fost adoptată decizia privind evaluarea masei debitoare de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției. Decizia respectivă a fost menținută prin Decizia Comitetului Creditorilor din 03 aprilie 2015, fiind obligatorie pentru executare de către lichidator. În consecință, a solicitat efectuarea evaluării masei debitoare de către Centrul Național de Expertize Judiciare. Ulterior prin decizia comitetului creditorilor din 19 decembrie 2015 a fost obligat lichidatorul să depună acțiune în instanța de insolvență de constatare a faptului cu valoare juridică. Lichidatorul a executat această decizie, înaintând în instanță acțiunea respectivă. Instanța examinând cererea, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 ianuarie 2016 a constatat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din str. ***** după ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer".

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (8) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență sunt definitive și executorii din momentul pronunțării. În data de 29 decembrie 2015 a convocat Adunarea creditorilor în cadrul căreia a fost adusă la cunoștința adunării raportul de evaluare întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, potrivit căruia valoarea bunurilor mobile și imobile, incluse în masa debitoare a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" constituia circa 10 milioane de lei. Adunarea creditorilor din 29 decembrie 2015 a adoptat modalitatea de valorificare a bunurilor incluse în masa debitoare conform Legii insolvenței, prin organizarea licitațiilor.

De asemenea, Adunarea a stabilit și prețul de expunere la vânzare - 17 milioane lei. Valorificarea masei de debitoare s-a făcut prin licitații publice conform prevederilor art. 118-120 din Legea insolvenței în baza unei decizii, hotărâri aprobate de Adunarea creditorilor din 29 decembrie 2015 sub controlul Comitetului creditorilor.

În conformitate cu prevederile art. 118-120 din Legea insolvenței, lichidatorul a procedat la lichidarea bunurilor incluse în masa de debitoare, organizând în acest sens 3 licitații cu strigare și o licitație cu reducere, procedura fiind transparentă, publică, confirmată prin publicațiile în Monitorul Oficial în conformitate cu legea. Condițiile licitației cu reducere, de organizare și petrecere, au fost în prealabil decise la ședința Comitetului creditorilor din 18 martie 2016. La licitația cu reducere din 25 martie 2016 lotul a fost adjudecat. Rezultatele licitației cu reducere din 25 martie 2016 au fost contestate, iar ulterior anulate printr-o încheiere a Curții de Apel Chișinău din aprilie 2016, nu-și amintește exact data, fiind obligat lichidatorul să organizeze o nouă licitație cu reducere, obligație impusă de către instanță și care, a fost executată de către lichidator cu organizarea unei noi licitații cu reducere, în acest sens fiind contractat un agent economic, care și-a asumat obligativitatea de a organiza și petrece licitația cu reducere.

A menționat că creditorul Banca Comercială Română a contestat acțiunile lichidatorului și a solicitat suspendarea valorificării masei de către lichidator până la examinarea în fond a contestației. De către instanța de insolvență în luna iunie 2016 a fost emisă încheierea prin care s-a aplicat măsura de suspendare a petrecerii licitației până la examinarea contestației. În data de 08 septembrie 2016 instanța a emis încheierea prin care a fost respinsă contestația cu anularea măsurilor privind suspendarea petrecerii licitației, ceea ce a condus la petrecerea licitației. S-a reluat petrecerea licitației la data de 09 septembrie 2016, fiind adjudecat lotul de către unicul ofertant înscris ca participant la licitație. Ține să menționeze că bunurile adjudecate la licitația din 09 septembrie 2016 nu au fost transmise adjudecatarului în proprietate și au rămas înregistrate după ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer".

În calitate de lichidator a acționat strict în conformitate cu Legea insolvenței în vederea exercitării atribuțiilor corespunzătoare legii insolvenței și întru executarea deciziilor adunării creditorilor, comitetului creditorilor și prescripției instanței de insolvență care sunt obligatorii, neexecutarea acestora ar fi putut fi catalogată ca abatere profesională.

A concretizat că conform rangurilor, mijloacele financiare care ar fi fost obținute din valorificarea bunurilor, urmau să stingă creanțele salariaților și parțial creanțele bugetului, Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale. Concret nu ține minte creanțele, dar peste 20 milioane față de Casa Națională de Asigurări Sociale și ceva mai puțin față de Serviciul Fiscal de Stat. Banii urmau să meargă în bugetul de stat. La momentul preluării în gestiune, patrimoniul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" era inventariat de către administratorul de insolvență Braga Oleg și inventarul masei în conformitate cu prevederile art. 108 din Legea insolvenței. La preluarea întreprinderii bunurile imobile erau incluse în masa de debitoare. În primul rând, decizia de a trece în procedura de faliment a fost luată la adunarea de

raportare organizată de către administratorul procesului de insolabilitate Braga Oleg, dar din analiza efectuată, ținând cont că întreprinderea nu a activat o perioadă îndelungată de timp, unica procedură în care putea fi trecută era procedura de faliment. La preluarea gestiunii de către ea personal ca lichidator, activitatea întreprinderii era stopată total. Din câte își amintește, după percheziție au fost ridicate posibil calculatorul, la sigur telefonul mobil, un stick de memorie și dosarele de insolabilitate pe suport de hârtie. Din câte își amintește, au fost efectuate 2 percheziții, de fapt prima percheziție când au fost ridicate dispozitivele și a doua o constatare la fața locului de către noul procuror desemnat, fiindcă nu a ridicat nimic de la birou. La cercetarea la fața locului, din câte își amintește, se căuta un dispozitiv calculator cu denumirea „Natalia M.” Din câte își aduce aminte, în birou erau calculatoare cu denumiri de mărci gen „Lenovo”, „Asus”, calculator cu denumirea „Natalia M.” nu era la sigur. Așa dispozitiv cu denumirea „Natalia M.” nu a fost ridicat nici de la ea personal, nici din birou de către organul de urmărire penală. Nu a participat la extragerea informației de pe stick, respectiv nu se poate expune aferent actelor care au fost extrase, și anume dacă îi aparțin sau nu. Stickul de memorie era un stick al biroului care era folosit pentru a da la imprimantă anumite acte când era nevoie. Cu stickul în cauză se foloseau mai multe persoane pentru că nu era un stick personal al cuiva, dar al biroului.

Cu privire la conexiunea cu ofertantul care a participat la licitație, a menționat că a făcut cunoștință cu dumnealui când a venit să depună cererea pentru participarea la licitație, nicidecum înainte. Conexiunile existente au avut loc, dar reieșind din faptul că era participant la licitație, ulterior fiind contestate rezultatele licitației, au avut conexiuni ca părți interesate de procesul aferent licitației. Discuțiile cu reprezentantul ofertantului au fost strict legate de serviciu, situației aferente licitațiilor, nimic mai mult.

Relatează că la prima licitație cu reducere din martie 2016 s-au înregistrat, din câte își amintește, 3 ofertanți, la următoarea licitație cu reducere organizată s-a înregistrat doar un ofertant. Licitația din martie 2016 a fost anulată din cauza unor erori produse, motiv pentru care noua licitație a fost organizată la aceleași condiții, doar că la decizia comitetului creditorilor pentru a evita careva erori a fost contractat un agent economic specializat care urma să organizeze și să efectueze licitația cu reducere. De a doua licitație nu s-a ocupat, fiind transmise drepturile și obligațiile companiei contractate.

Cu Mardari Serghei a făcut cunoștință atunci când a fost desemnată ca lichidator, dumnealui fiind reprezentant al debitorului în cadrul procesului de insolabilitate. Interacțiunile, conexiunile au fost strict legate de procedur[și anume informarea privind ședințele de judecată, a Comitetului creditorilor și Adunării creditorilor. Până a fi desemnată ca lichidator la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, nu l-a cunoscut pe Mardari Serghei și nu a avut absolut nici o persoană cunoscută care ar fi avut legătură cu Mardari Serghei.

Cu privire la Selevestru Irina, menționează că erau colege de birou, specialiști din domeniu, cu dosare de insolabilitate, or e ceva normal să țină legături telefonice, mesaje, se mai consultau și mai solicitau o părere, zilnic, nu doar cu Selevestru Irina, dar și cu alți colegi de breaslă. Careva indicații, ordine pe marginea administrării debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” nu a primit și nu putea primi, dar o părere, o consultanță a unui specialist solicita. Mai mult ca atât, avea cu Selevestru Irina un contract de consultanță parteneriat, dânsa fiind jurist, iar ea este economist. Pe toate dosarele care le avea în gestiune, la necesitate solicita o opinie, o părere, nu doar a Irinei Selevestru, dar și a altor colegi. Din câte cunoaște, în domeniul său de activitate toți colegii între ei se consultă, nu-i relevant doar ei. Mai indică că alți colegi tot o telefonează des, când au o anumită procedură sau situație și solicită o opinie sau o poziție a altui administrator

autorizat. Din câte își aduce aminte, Selevestru Irina este o persoană emotivă, e ceva normal să fie o dată o voce ridicată, dacă nu este dispoziția nu prea bună, nu este nimic ieșit din comun.

Pe Tafratov Serghei până la inițierea procedurii de licitare a bunurilor ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” nu l-a cunoscut. După cum a mai menționat, l-a cunoscut când a venit să depună cerere pentru a participa la licitație. Tafratov Serghei nu i-a propus și nu i-a transmis nimic pentru licitație.

A menționat că din partea sa ca lichidator al debitorului, către Serghei Mardari nu au fost înaintate careva solicitări, rugăminți, de încălcare a legii. În cadrul acestei proceduri nici Mardari Serghei, nici un participant la proces, precum și nici un terț nu i s-au adresat cu solicitări sau rugăminți ilegale, care ar fi putut duce la încălcarea legii.

A precizat că a fost lichidator din februarie 2015 până în anul 2017, nu ține minte la concret când și-a dat demisia. Indică că a fost desemnată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, la propunerea Adunării creditorilor. A menționat că decizia Adunării creditorilor și a Comitetului creditorilor este obligatorie pentru executare, poate să fi fost ceva propuneri, dar având decizia obligatorie pentru executare, a executat. Odată ce a fost îndreptată cererea sa ca lichidator, actele pentru expertiză au fost prezentate de către ea personal. Indică că nu este în drept să aibă careva obiecții față de un raport de evaluare, nu este specialist în domeniul evaluării, acesta a fost pus la materialele dosarului și adus la cunoștința creditorilor. Din câte cunoaște, rezultatele acestuia nu au fost contestate de nici un participant la procedura de insolabilitate.

Cunoaște că compania „Real Estim” este o companie de evaluare, care cunoaște că este în lista companiilor care sunt certificate în domeniul evaluării și posibil a conlucrat cu alți creditori. În luna mai 2015 o interpelare către Ministerul Economiei cu așa conținut nu ține minte dacă a fost făcută, interpelări a făcut, dar nu ține minte conținutul. Nu ține minte dacă a fost făcută o solicitare către Ministerul Economiei cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate supra acelui bunului imobil. Nu ține minte și nu se poate expune ce scrisori au venit de la minister. A răspuns anterior că nu ține minte dacă a făcut demers, respectiv dacă a primit ceva, nu poate afirma ceva ce nu-și amintește.

Irina Selevestru din câte își aduce aminte, a participat nu ca membru în ședința Comitetului, dar pentru a servi cu ceai, cafea pe membri, posibil de câteva ori a ajutat-o la taparea procesului-verbal al ședinței comitetului. Personal deține competențele necesare de a întocmi acte de sinestătător aferent procedurilor pe care le are în gestiune. De asemenea, deține aptitudinile necesare de a motiva o acțiune. A menționat că în calitate sa de lichidator a fost obligată să întocmească o acțiune în constatarea faptului anume reieșind din faptul că conform Registrului bunurilor imobile, bunurile imobile erau înregistrate cu drept de gestiune economică, nu cu drept de proprietate, gestiune economică pe numele ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. A raportat despre acest fapt Comitetului, fiind obligată ulterior prin decizie să depună acțiunea în conformitate cu art. 117 alin. (17) din Legea insolabilității. A informat, din câte își aduce aminte, că nu este înregistrat dreptul de proprietate după întreprindere. Conform Legii insolabilității, bunul inclus în masa debitoare și neînregistrat cu drept de proprietate după întreprinderea insolabilă poate fi valorificat. La caz, concret la expunerea la licitație a bunurilor era înregistrat dreptul de proprietate în baza încheierii din 04 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a constatat dreptul de proprietate după ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, nu-și amintesc numărul Monitorului Oficial și din ce dată, toate publicațiile din Monitorul Oficial au fost ridicate. A nominalizat prevederile legale conform cărora pot fi valorificate bunurile care nu sunt înregistrate cu drept de proprietate după întreprindere.

Nu a putut concretiza ce erori au fost admise la acea licitație, fiindcă nu le ține minte. Pe reprezentanții ***** nu-i cunoaște. Nu era calculator personal în birou, nu cunoaște despre ce merge vorba, despre ce document. Nu cunoaște din ce calculator s-a extras și ce informație anume, nu erau calculatoare personale în birou.

Nu și-a putut aminti ce a fost cu 10 ani în urmă, cum a aflat de un act judecătoresc. Nu-și amintește ziua licitației, cine a telefonat participanții la 09 septembrie. Nu-și amintește nici dacă a participat la licitația aceasta. A presupus că dacă a fost contractat agentul economic, atunci perfectarea actelor a ținut de el. Aferent calculatorului, nu cunoaște despre ce calculator este vorba și ce informație s-a extras de acolo. Calculatorul folosit de ea, era al biroului, nu era personal. În birou erau calculatoare ca mărci, nu ca „Natalia M”. Calculatorul la care lucra ea putea să fie de marca „Asus”, „Lenovo”, nu-și amintește acum. La licitația din 09 septembrie nu-și amintește dacă a participat Lipii Petru. Nu-și amintește ce a fost în anul 2016. La întrebările dacă a depus o anumită cerere sau demers nu-și aduce aminte. După cum a menționat anterior, careva indicații nu a primit de la nimeni ca lichidator, putea primi ceva sfaturi, consultații, nu-și amintește ceva despre recuzarea judecătorului. Nu ține minte propriu-zis data de 24 noiembrie, ce a fost în anul 2016, a avut Covid în anul 2020, care i-a fost afectată memoria.

Inculpatul Lipii Petru în ședința de judecată a declarat că învinuirile aduse de către Centrul Național Anticorupție în cadrul urmăririi penale cât și până în prezent, nu le recunoaște. În cadrul derulării procedurii de insolabilitate, prin ordin a fost numit de către Serviciul Fiscal de Stat reprezentant al creditorului. În cadrul procesului de insolabilitate de către instanțe a fost numit ca reprezentant al creditorului Serviciul Fiscal de Stat, atât în comitetul creditorilor, cât și la adunările creditorilor. A menționat că toate acțiunile până și după ședințele ce au avut loc în cadrul derulării procedurii de insolabilitate, au fost întreprinse cu informarea prealabilă a conducerii Serviciului Fiscal de Stat, prin note informative și procese-verbale către conducerea Serviciului Fiscal de Stat. După fiecare ședință sau fiecare adunare, ei raportau conducerii toate informațiile ce au fost pe ordinea de zi, cu anexarea documentelor, pe care ulterior conducerea le transmitea persoanei din cadrul Direcției juridice, dar fiind faptul că personal nu dispune de studii juridice, este economist.

A concretizat că în activitatea sa, în legătură cu insolabilitatea nu a fost influențat cu careva votări sau altceva. Procesul-verbal privind rezultatele licitației i-a fost înmănat lui la Adunarea creditorilor unde a semnat că a făcut cunoștință. Adunarea a fost în altă zi. Licitatia a fost într-o zi, adunarea în altă zi. Precizează că a semnat și a pus data când a făcut cunoștință. Personal a fost prezent la adunare, dar nu a fost la licitație.

Cu Selevestru Irina a făcut cunoștință la oficiul acesteia, amplasat pe str. Zaichin. A relevat că a făcut cunoștință cu Selevestru Irina la oficiul doamnei Onichevici (Moraru) Natalia. Personal nu o cunoaște, până la aceasta tot nu a cunoscut-o. A indicat că a văzut-o acolo la oficiu, acolo avea oficiu și doamna Onichevici (Moraru) Natalia. Acolo aveau loc ședințele Comitetului, dacă nu greșește și licitația. Nu cunoaște dacă Selevestru Irina participa la ședințele Comitetului și nu ține minte dacă a participat la ședințele Comitetului. Selevestru Irina nu-i dădea indicații, ea nu era administratorul insolabilității și nu-i putea da indicații acestuia.

Pe Tafratov Serghei l-a văzut la prima licitație, nu cunoaște data, la a doua licitație care a fost suspendată și deja în ședințele de judecată. Nu a primit nici o indicație, nici o rugămintă din partea domnului Tafratov Serghei.

A concretizat că personal a fost desemnat ca reprezentant al creditorului la prima adunare cu primul administrator, iar când s-a intentat procedura de insolabilitate a fost desemnat ca creditor al Serviciului Fiscal de Stat. Ulterior a fost desemnat de către instanță membru al Comitetului, nu cunoaște din ce perioadă, aproximativ de când s-a intentat procedura de insolabilitate până în anul

2016, după deja, a activat în altă direcție, în perioada intentării până în anul 2016 a fost în Secția urmărirea plăților, recuperarea creanțelor. În calitate de membru al Comitetului creditorilor avea obligația de a participa la adunările creditorilor sau la Comitet, înainte de a participa la ele avea ordinea de zi care i-o transmitea șefa direcției, ce întrebări vor fi examinate în ziua când se realizează Adunarea sau Comitetul creditorilor. Ordinea de zi era expediată de administrator către Serviciul Fiscal de Stat, care ulterior era înregistrată în registrul actelor de intrare și repartizată de șefa direcției. În calitate de membru al Comitetului creditorilor nu ține minte dacă a participat la inventariere. Nu s-a implicat la stabilirea statutului bunurilor. Nu s-a implicat în actele de evidență contabilă. Evaluarea bunurilor din masa debitoare a fost efectuată și propusă de primul administrator al insolabilității. Primul administrator a făcut evaluarea, dar nu ține minte cine a participat. Știe că evaluarea a fost făcută de Centrul Național de Expertize Judiciare dacă nu greșește. La Adunarea creditorilor s-a pus în discuție raportul de evaluare al bunurilor. Personal nu a formulat obiecții la raportul dat. La inventarierea mijloacelor fixe din masa debitoare nu-și amintește dacă a participat, doar a fost constituită comisie. În legătură cu adresarea lichidatorului către Ministerul Economiei nu-și amintește nimic. Nu cunoaște dacă a fost primit vreun răspuns. La Adunarea creditorilor nu cunoaște dacă s-a pus asta în discuție. Despre vreo cerere a doamnei Onichevici (Moraru) Natalia cu privire la constatarea faptului posesiei, folosinței și administrării în drept de proprietate de către ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" a unor construcții, posibil că a fost depusă, nu poate spune concret. La licitația din 09.09.2016 nu a participat. A fost telefonat de administratorul insolabilității pe data de 09.09.2016, la ora 08:00 pentru a se prezenta, dar nu s-a prezentat, nu a primit nici o notificare. În ziua respectivă s-a ocupat cu alte chestiuni, șeful Direcției nu i-a dat permisiune. A semnat că a făcut cunoștință cu procesul-verbal pe data de 12.09.2016. Până a face mențiunea că a făcut cunoștință, a semnat ca să-i fie eliberată o copie pentru a o prezenta conducerii și să aducă la cunoștință despre rezultatele licitației.

Inculpatul Mardari Serghei fiind audiat în ședință, a declarat că a desfășurat activitate de funcționar public cu o vechime de peste 13 ani, cu stricta respectare a prevederilor în vigoare și nu este vinovat de comiterea faptelor incriminate din următoarele motive:

1. În tot parcursul procesului de urmărire penală, cum și până la inițierea urmăririi penale, nu a obținut personal careva bunuri, favoruri materiale sau nemateriale. Totodată, în rezultatul activității sale nici persoane terțe nu au obținut careva favoruri materiale sau nemateriale, sau bunuri. Astfel, urmărirea penală nu a demonstrat concret că el a putut să primească careva bunuri materiale sau nemateriale.

2. În rezultatul acțiunilor sale și ale altor persoane implicate în procesul respectiv, Statului nu i-a fost adus nici un prejudiciu. De asemenea, urmărirea penală nu a putut demonstra că a fost adus prejudiciu Statului. Acest fapt este confirmat prin demersul șefului Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragălin din 27 aprilie 2023 nr. 577, prin demersul respectiv Procuratura Anticorupție a solicitat suportul unor instituții publice privind calcularea unui eventual prejudiciu. Ca răspuns la demersul respectiv, instituțiile au evitat să dea careva răspunsuri, doar Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a răspuns că nu deține competențe necesare în vederea calculării unui eventual prejudiciu, nr. demersului 21/1-2729 din 23 mai 2023. În continuare, sub aspectul prejudiciului adus statului, a menționat că nu s-a adus la cunoștință măcar o plângere sau demers unde proprietarul în calitate de parte vătămată menționa despre existența unui prejudiciu. În ceea ce privește prejudiciul care a fost calculat de către urmărirea penală, aducând argumentele că bunurile respective au o valoare de piață mai mare și bunurile au fost expuse la licitațiile cu strigare și reducere la un preț mai mic decât valoare de piață. În acest context, aduce la cunoștință că a efectuat o analiză a bunurilor proprietatea Statului care au fost

privatizate în perioada anilor 2016-2017, deci din 9 loturi examinate, bunurile întreprinderii de stat ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" sunt cele mai scumpe.

3. Pe tot parcursul urmăririi penale și în cadrul instanțelor de judecată, urmărirea penală a comunicat și a menționat că bunurile ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" reprezintă bunurile din domeniul public al Statului. În acest sens a menționat că este o eroare și în conformitate cu Legea nr. 91/2007, art. 5, terenurile aferente construcțiilor private constituie bunurile statului domeniu privat. Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29/2018, prin art. 5 a stabilit regimul juridic al bunurilor statului domeniu public, deci în anul 2018, peste 2 ani după inițierea procesului penal. În continuare, a reiterat că în conformitate cu art. 27 din Legea nr.121/2007, pot fi privatizate doar bunurile care sunt incluse în lista bunurilor supuse privatizării. Asemenea listă a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 prin Anexa nr. 2, poziția 68. Deci a concluzionat că bunurile ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" niciodată nu au fost bunuri de domeniu public ale statului. Mai mult ca atât, în Registrul bunurilor imobile deținut la momentul respectiv de Agenția Cadastru, bunurile respective nu au avut grevări privind apartenența domeniului public. De asemenea, a menționat că toate bunurile care au fost deținute de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" erau incluse în capitalul social al întreprinderii și bilanțul contabil, iar în conformitate cu Legea contabilității nr. 113, bunurile care sunt incluse în activul bilanțului contabil reprezintă proprietatea întreprinderii, iar bunurile care sunt transmise în gestiune economică, la păstrare, în arendă pe termen lung sau locațiune, trebuie să fie incluse în conuri extrabilanțiere. Totodată, ținând cont că de către proprietarii sau gestionarii bunurilor date nu au fost depuse cereri privind divizarea sau eliminarea din masa debitoare a întreprinderii a acestor bunuri, se demonstrează faptul că includerea lor a fost una corectă. A relatat că acțiunile care au fost întreprinse de el personal în procesul respectiv, au fost bazate în strictă conformitate cu actele normative și legislative în vigoare. Luând în considerare că bunurile nu au fost comercializate la timpul potrivit și nu au fost achitate datoriile acumulate de întreprindere și întreprinderea nu a fost radiată din Registrul persoanelor juridice, pe toată această perioadă sunt acumulate datorii suplimentare în mărime de 2,2 milioane pe an, care în rezultat oricum o să fie achitate de Stat. Deci, acest fapt este confirmat prin poziția oficială a Ministerului Justiției, prin care a fost înștiințată Agenția Proprietății Publice că în conformitate cu practica CEDO, Statul răspunde pentru acțiunile și omisiunile întreprinderilor fondate de stat. Prin acest demers, Agenția Proprietății Publice a fost înștiințată că este necesar reorganizarea tuturor întreprinderilor de stat în alte forme organizatorico-juridice în scopul evitării tragerii la răspundere subsidiară a statului.

4. În rezultat, personal activând în cadrul Agenției Proprietății Publice, a inițiat reorganizarea prin transformare la 41 de întreprinderi de stat. Luând în considerare cele relatate, a susținut că activitatea sa din cadrul procesului de insolabilitate al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" a fost efectuată în strictă conformitate cu Legea insolabilității nr. 49/2012. În calitate sa de reprezentant al debitorului, a avut în atribuții monitorizarea procesului dat, participarea la inventariere și sesizarea organelor abilitate în cazul depistării unor încălcări. Nici în procesul respectiv, nici după, către instituțiile unde personal a activat, nu i-au fost aduse careva învinuiri sau inițiate careva proceduri disciplinare sau anchete de serviciu care ar putea demonstra că acțiunile sale au fost incorecte sau ilegale, din contra a fost avansat în funcții, a primit medalii etc., pentru activitatea desfășurată.

A reiterat că toate acțiunile sale au fost efectuate conform prevederilor legislației și din momentul când a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului, era necesar să raporteze conducerii despre derularea procesului, ceea ce făcea verbal, precum și prin note informative.

Despre lista bunurilor incluse în masa debitoare a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" a informat conducerea, inclusiv și despre data și ora licitațiilor. De fiecare dată când mergi la o adunare, trebuie să soliciți învoirea. Din partea conducerii nu a primit careva indicații referitor la ridicarea unor întrebări în cadrul ședințelor unde a participat, care vizau scoaterea bunurilor din masa debitoare. Nu a primit nici o indicație din partea unor persoane sau administratori, nici nu a putut primi asemenea indicații.

A relatat că a participat la mai multe ședințe în calitate de reprezentant al debitorului, cât și la comitete și la adunări generale. Atribuțiile reprezentantului debitorului sunt stipulate în Legea insolabilității, deci competențele reprezentantului debitorului țin de monitorizarea procesului de insolabilitate, sesizarea organelor abilitate, depunerea contestațiilor și altele, fără drept de vot, atribuții ce țin mai mult de monitorizarea procesului. După cum ține minte, la o parte bună de ședințe a participat, când era informat și dispunea de timp, de regulă se străduia să participe la toate. Cu membrii Comitetului nu avea nici o comunicare și nici o conlucrare, modalitatea de participare era în felul următor: administratorul Natalia Onichevici (Moraru) prin intermediul poștei electronice sau convorbirilor telefonice îl informa din timp despre organizarea ședinței planificate, astfel dânsul venea și asista. Adunările aveau loc la sediul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" din *****, ședințele Comitetului aveau loc pe *****, et.1.

Pe Selevestru Irina până la activitatea în ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" nu a cunoscut-o. Nu a făcut cunoștință cu dumneaei când mergea procesul de insolabilitate, de vreo câteva ori a observat că dumneaei în cadrul ședințelor asigura secretariatul adunării sau ședinței, personal nici nu știa cum o cheamă și ce funcție are, nu a avut nici scop, nici interes de a se interesa. După intentarea procesului penal a aflat despre dumneaei. Selevestru Irina întocmea procesul-verbal al ședinței, dactilografia la laptop, tot ce se vorbea acolo era pus în proces-verbal. Asta a memorizat că este iute și are capacități de documentare.

A menționat că anterior, a comunicat că în afară de conducerea sa, nimeni nu-i poate da sfaturi, sugestii sau indicații. Prin conducere se referă la Ministerul Economiei unde activa. Până la intrarea în vigoare a Hotărârea Guvernului nr. 902/2018, ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" era administrată de Ministerul Economiei. Ministerul Economiei exercita atribuțiile de fondator, specificând că calitatea o deținea Guvernul. În perioada respectivă personal activa la Ministerul Economiei. A confirmat că raportarea se făcea verbal și prin intermediul notelor informative.

Pe Panfili Elena a cunoscut-o până la intentarea procedurii de insolabilitate, fiind membrii echipei de audit care a efectuat auditul activității ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" și au depistat un șir de încălcări a legislației în vigoare, cât și delapidări de fonduri în proporții deosebit de mari. A confirmat că a participat la adunarea la care s-a luat decizia privind valorificarea masei debitoare, modalitatea de valorificare cât și prețul minim la care urma să fie expuse bunurile respective. La Adunarea numită au participat și personajele dubioase de la Banca Comercială Română, care au votat pentru valorificarea masei debitoare, dar după ce la ei au apărut alte interese, au depus contestație și plângere în acest sens. După cum ține minte, la adunările creditorilor doamna Panfili Elena era reprezentantul salariaților întreprinderii și la adunarea menționată ea tot a participat. Mai mult ca precis a participat. Era înainte de Anul Nou, posibil data de 29 decembrie.

Pe Tafratov Serghei l-a cunoscut după inițierea procesului penal, în cadrul desfășurării licitațiilor l-a văzut prima dată și în cadrul ședințelor avea discuții doar procesuale legate de procesul și procedura de insolabilitate. Afirmațiile că sunt născuți în același oraș și s-au cunoscut

anterior, nu sunt corecte și a susținut că până la procesul respectiv nu l-a cunoscut și nu a avut nici o tangență, careva indicații, sugestii sau propuneri nu a avut din partea lui Serghei Tafratov.

Ce ține de al doilea capăt de acuzare privind falsificarea documentului respectiv, acesta a fost semnat de viceministrul de atunci, iar veridicitatea semnăturii este confirmată prin expertiza efectuată. Ce ține de scrisoarea respectivă și numărul de ieșire scris de el, a menționat că în calitate de specialist al Ministerului Economiei, anual personal procesa și efectua analize și elabora acte normative în jur de 1400 acte materiale. Deseori cancelaria Ministerului era arhiplină din cauza volumului, lipsa personalului calificat, lipsa unui registru electronic care a fost declarat din anul 2013, dar nu a fost implementat până în anul 2020, numit „Guvernul fără Hârtii” și erau nevoiți să vină în cancelarie, în unele cazuri scriau ei singuri în registrele de ieșire sau prin intermediul convorbirilor telefonice, rezervau numere de ieșire și așa se practică la instituțiile unde se lucrează mult, cu salariu de 3000 de lei. Numărul de ieșire probabil a fost scris de el personal, nu ține minte precis, figurează în registru așa număr, dar documentul era diferit, probabil a încurcat. A precizat că atunci deținea funcția de consultant superior în cadrul Direcției politice de administrare și dietatizare a proprietății publice din cadrul Ministerului Economiei. Funcția respectivă a deținut-o pe parcursul perioadei de insolvabilitate până la inițierea dosarului penal. A fost desemnat reprezentant al debitorului de către conducerea ministerului, nu cunoaște la sigur de cine a fost desemnat, dar probabil de vice-ministrul Valeriu Triboi. După cum a și menționat anterior, candidatura sa a fost înaintată în calitate de reprezentant al debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procesul de insolvabilitate, ceea ce este stabilit prin Legea insolvabilității. Fondatorul întreprinderii debitoare era Guvernul, acum tot Guvernul, dar atribuțiile de fondator au fost exercitate de Ministerul Economiei, dar începând cu noiembrie 2018 atribuțiile de fondator sunt exercitate de către Agenția Proprietății Publice. Atribuțiile de fondator au fost schimbate urmare a aprobării Hotărârii Guvernului nr. 902/2017, în temeiul actului normativ. Urmare a intrării în vigoare a acestei hotărâri, Agenția Servicii Publice a efectuat modificările respective în Registrul persoanelor juridice.

A exercitat atribuțiile de reprezentant al debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” de la începutul procesului de insolvabilitate și până la punerea sub învinuire în 2017, ulterior a fost desemnată o altă persoană. Urmare a auditului efectuat de către echipa de audit până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a atestat că situația economico-financiară a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” era una precară, datoriile erau de 35 milioane, activele erau 10 milioane, s-a constatat sustragerea a 16 kg de aur, creditorii principali fiind Inspectoratul Fiscal de Stat (19 milioane), Casa Națională Asigurări Sociale (circa 6 milioane), Banca Comercială Română care în comun cu administratorul întreprinderii a furat și vândut aurul găsit (5 milioane), deja agenți economici și salariații.

Scrisoarea din aprilie 2023 a fost înaintată către Guvernul RM și a fost repartizată pentru executare. Urmare a repartizării, persoanele la care era în executare l-au telefonat și l-au rugat să acorde suportul în vederea întocmirii unui răspuns. La momentul când a fost apelat, în anul 2023 stătea acasă, nu era angajat. Răspunsul la scrisoarea dată îl deține. Bunurile reflectate în conturile extrabilanțiere nu aparțin întreprinderii, deci chestiunea respectivă este reglementată de Legea contabilității și standardele naționale de contabilitate. În perioada respectivă era în vigoare Legea nr. 146/1994 cu privire la întreprinderea de stat, iar în legea respectivă era stabilit că bunurile incluse în bilanț reprezintă bunurile întreprinderii. Ulterior, urmare a inițierii dosarului penal, Ministerul Economiei în comun cu Agenția Proprietății Publice a inițiat elaborarea unei noi legi, care a eliminat lacuna legislativă și a făcut o anumită claritate în domeniul dat, or nu era clar ce intră și ce nu intră în bilanț. Legea nouă sub nr. 246 a intrat în vigoare în anul 2018.

A precizat că personal a participat la inventarierea bunurilor. Inventarierea a fost efectuată de administratorul provizoriu Victor Lupea. A doua inventariere a fost efectuată de administratorul autorizat Natalia Onichevici (Moraru). Oleg Braga nu a efectuat inventarierea, el avea alte interese. Fiecare inventariere se încheie cu lista bunurilor inventariate și se întocmește proces-verbal unde se stabilesc surplusuri sau neajunsuri, conform Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60. În conformitate cu actele legislative și normative în vigoare, inventarierea reprezintă un proces de verificare fizică și contrapunerea cu datele din contabilitate a unei entități, nu contează forma organizatorico-juridică. Se compară prezența fizică a bunurilor cu actele întreprinderii, în rezultat, surplusurile și neajunsurile se documentează. Dreptul de proprietate nu se verifică, se verifică doar listele din contabilitate cu prezența fizică a bunurilor. Ponderea mijloacelor fixe din totalul activelor este aproximativ 50%. Se inventariază absolut tot ce este în contabilitate. Bunurile respective au fost incluse în masa debitoare și au rămas a fi incluse, or nu au fost depuse cereri de separare a lor, iar obligația dată nu intră în competența reprezentantului debitorului. Despre includerea construcțiilor în masa debitoare a informat conducerea prin note informative scrise și verbale, de asemenea conducerea ministerului de atunci a fost informată despre includerea și expunerea la licitație.

A reiterat că la finele lunii decembrie 2015 a participat la Adunarea creditorilor, unde a fost adoptată decizia privind modalitatea valorificării bunurilor incluse în masa debitoare, a fost stabilit prețul de expunere la licitație a bunurilor, care era în mărime dublă din prețul de evaluare și la adunarea respectivă cu votul unanim al tuturor creditorilor, a fost adoptată decizia respectivă, inclusiv și reprezentanții Băncii Comerciale Române care de asemenea au votat pentru. Ulterior când au apărut careva interese, ei au contestat decizia respectivă și au scris plângerile care le-au scris. Cu raportul de evaluare a luat cunoștință, cu materialele care au fost prezentate la adunare a făcut cunoștință, a atestat că raportul de evaluare sau raportul de expertiză a fost întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, după câte ține minte bunurile imobile au fost evaluate la 8 milioane, dar bunurile mobile la vreo 800 000 de lei, prețul inițial de expunere la propunerea salariaților a fost stabilit de 17 milioane, adică a fost dublat, modalitatea valorificării fiind expunerea la licitație, cum prevedea Legea insolvenței. Careva obiecții la licitație nu a avut, personal a informat conducerea, vice-ministrul Valeriu Triboi și ministrul, nu ține minte cine anume, deoarece era nemijlocit în subordinea vice-ministrului, care tot a fost reținut pentru acte de corupție. Conducerea l-a atenționat să nu manifeste nici un interes în procesul dat, vice-ministrul i-a zis să urmărească ca procesul să meargă în strictă conformitate cu legislația, în caz contrar, să raporteze despre încălcări. Nu ține minte dacă a luat cunoștință cu anexa, raportul de expertiză conține vreo 500 de pagini, personal a verificat cele mai importante momente. Nu ține minte la ce etapă a verificat, până la adunare sau după, dar din câte ține minte în Registrul bunurilor imobile au fost incluse construcțiile care aparțineau cu drept de proprietate întreprinderii, terenul fiind proprietate a Republicii Moldova și nu erau grevările cu privire la apartenența la domeniul public al bunurilor respective. Aceste constatări au fost făcute până la primele licitații. Nu ține minte cine era proprietarul bunurilor la momentul când a avut loc adunarea. Nu ține minte când a verificat în Registrul bunurilor imobile. Dreptul de vot nu-l deține, dar dreptul la opinii nu este stabilit în lege. Are dreptul la monitorizare și depunerea contestației, dar modalitatea de comportament ar fi trebuit să fie elaborată de Minister.

Cu domnul Tafratov Serghei doar se saluta și discuta strict despre întrebările tehnice.

A precizat că nu este autorul scrisorii cu numărul 10-3490 din 23 iunie 2015. A auzit despre așa scrisoare în perioada efectuării procedurii de la urmărirea penală, poate și mai înainte, nu ține minte când a văzut scrisoarea respectivă. Au fost cazuri când specialiștii întocmeau scrisori și ca să

nu fie multe întrebări, scriau pe subalterni. Faptul că scrie că executor este „Sergiu” nu este dovadă că anume persoana dată era autorul scrisorii, în unele cazuri se scria executor direcția sau inițialele direcției. Scrisoarea nu este semnată de el, din momentul când este semnată scrisoarea de conducerea ministerului, ei nu au dreptul de a discuta sau să facă obiecții în privința scrisorii. Nu cunoaște despre vreo scrisoare de urgentare a examinării recursului. Executorul cererii de retragere a recursului nu cunoaște cine a fost. Nu a fost nici executor și nici semnatar al acestei scrisori. A explicat anterior procedura cum se efectua înregistrarea. La licitația din 09 septembrie 2016 a fost prezent, nu ține minte cine și câți au fost, dacă au semnat procesul-verbal înseamnă că au fost.

Fiind audiată în ședința de judecată, *inculpata Selevestru Irina* a declarat că nu recunoaște învinuirea și a pledat nevinovată. A solicitat încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură penală, întrucât prin ordonanța din 23 decembrie 2016 a fost recunoscută în calitate de bănuită, prin ordonanța din aceeași dată i-a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 30 de zile, prin prisma art. 63 alin. (2²) Codul de procedură penală, în termen de 10 zile trebuia să fie pusă sub învinuire. A fost pusă sub învinuire prin ordonanța din 14 martie 2017, respectiv prin prisma art. 63 alin. (2²) Codul de procedură penală, solicită încetarea procesului penal. Aceste cerințe, scoaterea sa de sub urmărire penală le-a înaintat și la etapa de urmărire penală și la etapa ședinței preliminare. Suplimentar a indicat că învinuirea este foarte generală, organul de urmărire penală nu a indicat care sunt acele acțiuni săvârșite ce ar forma latura obiectivă a calității de organizator și instigator.

În calitate de administrator autorizat, discută în fiecare zi cu colegii săi, inclusiv cu Onichevici (Moraru) Natalia referitor la diferite cazuri, în scop de schimb de opinii, experiență și chiar consultanță, ca persoană ce a participat la elaborarea Legii insolabilității. Cu mulți colegi are acorduri de parteneriate și de consultanță reciprocă, inclusiv cu Onichevici (Moraru) Natalia are acorduri de consultanță.

De asemenea, reieșind din hotărârile Curții constituționale și prevederile Codului penal, depășirea atribuțiilor de serviciu se referă la depășirea acelor atribuții care sunt acordate prin lege. La caz, se află în fața unei atribuții exprese din lege, atribuită lichidatorului și anume valorificarea masei debitoare. Potrivit Legii insolabilității, administratorul are nu doar atribuția, dar și obligația directă de a vinde toate bunurile incluse în masa debitoare.

La caz, întrucât de către administratorul de insolabilitate a fost inclus în masa debitoare și nimeni nu a solicitat separarea bunurilor, potrivit art. 49 al Legii insolabilității, lichidatorul era obligat de a le vinde. A atras atenția că nu este un drept al lichidatorului, ci o obligație directă. Obligația respectivă derivă și din încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, din Decizia Adunării creditorilor din 29 decembrie 2015, din încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 ianuarie 2016 și din încheierea din 14 aprilie 2016, ultima prevăzând expres de a obliga lichidatorul să scoată bunurile la o nouă licitație cu reducere.

Suplimentar a atenționat că acestea nu sunt bunuri din domeniul public ale statului, întrucât au fost scoase la vânzare de însuși Statul prin Ministerul Economiei, această informație este publică, bunurile au fost scoase de către stat la 13 licitații, la ultima licitație bunurile fiind scoase la preț de 8 milioane, cu obligarea efectuării investițiilor de 6 milioane. În cadrul procedurii de insolabilitate, bunurile au fost valorificate cu 14 milioane de lei, cu investiții în limită, fără a se lăsa o marjă maximă. Respectiv, la caz nu există nici un prejudiciu adus creditorilor sau Statului, ori Statul a fost atras în două cazuri de către CEDO la răspundere pentru neachitarea datoriilor întreprinderilor de stat.

Mai mult ca atât, în cazul valorificării bunurilor, bugetul de stat avea să fie acoperit, stinse creanțele, ceea ce nu s-a întâmplat în urma stopării valorificării. Din materialele dosarului a mai

văzut un șir de demersuri și informări ale lichidatorului în adresa Ministerului Economiei. De asemenea, și răspunsuri ale Ministerului Economiei, prin care informează că valorificarea poate avea loc în temeiul Legii insolvenței. La toate adunările și ședințele a participat și reprezentantul Ministerului Economiei și reprezentantul altor instituții de stat, respectiv toată procedura a fost derulată în mod legal.

A menționat că personal careva indicații doamnei Onichevici (Moraru) Natalia nu i-a dat și nici nu dă persoanelor care nu-i sunt subalterni. În special lui Onichevici (Moraru) Natalia nu i-a dat niciodată nici o indicație. După cum a explicat, cu Onichevici (Moraru) Natalia are contract de consultanță și se consultă în situație de necesitate. Toate consultațiile sale aveau statut de recomandare și nicidecum de indicații sau aprobări.

A precizat că este administrator de insolvență de 25 de ani, în marea majoritate a întreprinderilor, creditorii gen Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, bănci se repetă, întrucât Legea insolvenței obligă constituirea Comitetului creditorilor din creditorii din diferite ranguri, în toate comitetele creditorilor există reprezentanți ai Serviciului Fiscal de Stat, al Casei Naționale de Asigurări Sociale ca rang terț și al băncilor, ca rang garantat. De aceea, o parte din membri îi cunoștea de la alte proceduri, altă parte din membri nu-i cunoștea în general. La una sau la două ședințe ale creditorilor a fost secretar care dactilografia luările de cuvânt, cu titlu de secretară, pentru că conform Legii insolvenței administratorul trebuie să protocoileze luările de cuvânt și totodată să raporteze în fața Comitetului lucrul care este greu de realizat și astăzi se ajută reciproc și dacă este vreo ședință care derulează în timp, solicită ajutorul unei alteia, sau cu alți administratori. Indică că a participat la rugămintea doamnei Natalia pentru a o ajuta, mai mult cu titlu de ajutor, nu de participare. Reiterează că nu a dat indicații Comitetului creditorilor nici în cadrul ședințelor și nici în afara ședințelor, putea doar concretiza ce au spus pentru a putea protocoila mai corect sau să roage să repete ce au zis, asta a fost la 1-2 ședințe, nu mai mult.

Cu domnul Tafratov Serghei nu se cunoștea până la licitație. Nu-și amintește exact, dar după licitație a venit la birou cu un scandal, striga din drum. Careva solicitări de la domnul Tafratov Serghei nu au fost, nu a rugat-o să-l ajute, să-l consulte sau alte solicitări.

A menționat că nu-și amintește ce a fost la data de 09 decembrie 2015, dar au mai fost situații de câteva ori când a fost în calitate de secretar pentru a o ajuta pe Onichevici (Moraru) Natalia să dactilografieze procesul-verbal pe măsură ce derula ședința. Nu cunoaște dacă administratorul procedurii de insolvență a fost împuternicit să depună careva cereri din motiv că calitatea de administrator al procedurii de insolvență a fost deținută de altă persoană, îi pare că era Braga Oleg, din câte cunoaște Onichevici (Moraru) Natalia în calitate de lichidator a fost obligată să depună cererea de constatare conform art. 117 din Legea insolvenței și nu-și amintește dacă a fost prezentă la acea ședință a comitetului.

A precizat că personal, în calitate de administrator autorizat împreună cu doamna Onichevici (Moraru) Natalia și alți administratori au contracte de consultanță reciprocă, deoarece fiecare dintre ei are studii din diferite domenii, uneori o consulta juridic pe Onichevici (Moraru) Natalia, dar nu-și amintește dacă cererea de constatare a citit-o măcar, dar de fapt este o cerere model de constatare a faptelor cu valoare juridică, care o dețin toți membrii Uniunii administratorilor autorizați. A atenționat că orice adresare în instanța de judecată este un drept constituțional al oricărui cetățean indiferent de conținutul acestei adresări.

Personal nu a întocmit nici un proces-verbal al Comitetului din numele Nataliei Onichevici (Moraru), doar a dactilografiat ceea ce se discuta la ședință, la anumite ședințe, nu la toate. Din numele Nataliei Onichevici (Moraru) nu a întocmit nici un act, Natalia singură este capabilă să își întocmească actele. O consultanță și o întocmire sunt lucruri diferite. A relevat că ele lucrează într-

un birou, au contract de consultanță. Nu-și aduce aminte dacă a consultat în privința acestei cereri, deoarece este o cerere tip elaborată de uniune, inclusiv și de ea, care este deținută de toți, este necesar de introdus doar numărul cadastral și altele.

A afirmat că personal în practică a avut situații de solicitare în instanță pentru aplicarea art. 117 al Legii insolvenței, prevederea legală este pentru a fi aplicată, nu pentru a fi ocolită. La licitație nu crede că a participat în general la nici una, nu-și amintește să fi participat la licitația legată de dosarul respectiv.

Personal nu a reprezentat nici un creditor, deține licență de avocat, dar din câte își amintește nu a reprezentat nici un creditor în procedura respectivă.

Inculpada Trofim Aliona a declarat că nu este de acord cu cele incriminate, consideră că nu a comis nici o infracțiune, or acțiunile sale întreprinse în cadrul Comitetului creditorilor au fost ghidate de Legea insolvenței. După intentarea procesului de insolvență față de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", administratorul Braga Oleg a introdus bunurile în masa debitoare. În anul 2014, prin iunie probabil, prin încheierea instanței de insolvență au fost acceptate și introduse bunurile în masa debitoare. Actul judecătoresc emis în 2014 privind acceptarea includerii bunurilor în masa debitoare, nu a fost contestat nici până în prezent dacă nu greșește, acum nu se ocupă de procedură. Urmare a introducerii bunurilor în masa debitoare, Adunarea creditorilor, sub supravegherea instanței de insolvență, a decis valorificarea lor. Toate acțiunile întreprinse de ea în cadrul adunărilor și comitetelor, au fost raportate conducerii Casei Naționale de Asigurări Sociale, inclusiv șefului nemijlocit de secție, Reguș Olesea. În ianuarie 2016 instanța de insolvență a verificat și aprobat legalitatea deciziei Adunării creditorilor din decembrie 2015, unde s-a decis procedura de valorificare a bunurilor. Atât la Adunare, cât și la Comitetul creditorilor unde a fost discutată valorificarea bunurilor, a fost cu prezența și sub supravegherea fondatorului - reprezentantul Ministerului Economiei. Azi, bunurile aflate în gestiunea ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" urmează a fi valorificate prin licitație cu un preț mai mic decât cel care a fost expus, stabilit la adunarea la care a participat din decembrie 2015.

A relevat că pe doamna Panfili Elena, dacă nu greșește, a văzut-o la Adunarea creditorilor din decembrie 2015, erau mai mulți salariați și creditori. Nu cunoaște dacă erau și alți reprezentanți.

Pe Selevestru Irina la momentul intentării procesului de insolvență a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" nu o cunoștea, a cunoscut-o ca formator ulterior după procedura ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a avut careva tangențe pe alte procese de insolvență, unde doamna este administrator al procedurii de lichidare.

A confirmat că a participat în calitate de membru al Comitetului la ședința comitetului creditorilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". A menționat că în calitate sa de membru al Comitetului, a fost desemnată de către instanța de insolvență la propunerea lui Braga Oleg, fără măcar să i se aducă la cunoștință. Pe Selevestru Irina la comitet nu a văzut-o, doar pe coridoare. Atunci nu i-a acordat nici o atenție, deoarece nu cunoștea cine este, ulterior a înțeles că dumneaei avea birou alături de biroul administratorului Onichevici (Moraru) Natalia. Nu a fost ghidată în activitatea sa ce ține de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" de Selevestru Irina, categoric nu.

Pe Tafratov Serghei l-a cunoscut în ședințele din prezenta cauză penală, respectiv acesta nu putea să-i dea indicații sau să o influențeze cumva, nici prin terțe persoane, de altfel, nimeni nu a influențat-o la exercitarea atribuțiilor sale conform legii.

A precizat că în perioada respectivă era specialist principal în proceduri de insolvență în cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale. Și anterior și în prezent este reprezentantul Casei

Naționale de Asigurări Sociale în procedurile de insolabilitate. A fost membru al Comitetului creditorilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" până în decembrie 2015, ulterior ca membru al Comitetului a fost numită doamna Reguș Olesea, respectiv nu se poate expune cine și ce a făcut, personal deja era în concediu de maternitate. Bunurile de pe str. ***** nu le cunoaște, mai mult decât atât, când aceste bunuri au fost introduse în masa debitoare de către Braga Oleg, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a participat la nici o ședință sau adunare a creditorilor. Nu ține minte cu referire la aceste bunuri. Ședințele Comitetului creditorilor aveau loc la sediul administratorului Onichevici (Moraru) Natalia. Membrii Comitetului nu comunică între ei, administratorul trimitea ordinea de zi la Casa Națională de Asigurări Sociale, ulterior îi era repartizată ei. Personal nu a participat la licitații, era în concediu de maternitate.

Referitor la bunurile ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", procedura nu a fost încheiată, nu cunoaște numerele cadastrale pentru a se expune deoarece nu participă acum, cunoaște doar din cele relatate de domnul Nicolae Bostan, actualul administrator. Nu cunoaște precis, dar din câte a auzit, bunurile au fost introduse de domnul Braga Oleg.

Fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, inculpata **Panfili Elena** a relatat că are o poziție negativă în legătură cu această învinuire, nu recunoaște vina, deoarece acolo scria că a fost o înțelegere prealabilă, personal nu a fost în nici o înțelegere cu nimeni, toate deciziile care au fost luate la ședința Comitetului au fost decise de 2 juriști din partea BC „Banca Comercială Română” SA și Fondul Social, care au fost la toate ședințele, de aceea din punct de vedere juridic, actele semnate atunci se considerau corecte din perspectiva informației care le era prezentată atunci la comitet.

A indicat că nu poate spune exact data, deoarece uzina a fost transmisă în folosința creditorilor prin decizia Curții de Apel Chișinău, de către judecătorul Bîrca, reieșind din asta a fost și votarea. În afară de aceasta, din 16 iunie 2016 până în 09 august 2016 personal s-a aflat în America, deține și biletele.

Din toți cei prezenți în sala de judecată, doar cu Serghei Tafratov s-a cunoscut aici, anterior nu l-a cunoscut și în comisia de vânzări ea nu a participat și nu a făcut parte din ea.

A relevat că la urmărirea penală nu a prezentat aceste bilete, deoarece cu procurorul nu a discutat, din cauza că nu cunoștea, atunci avea alt avocat, nimeni nu i-a spus că trebuie să spună când este gata să dea careva declarații.

A menționat că transmiterea bunurilor s-a dispus prin decizia Curții de Apel și nu ține minte în ce perioadă a fost, posibil luna martie 2016. A participat la această ședință doar ca asistent, a fost prezentă la pronunțare. Bunurile din str. ***** nu cunoaște în a cui proprietate se află. Despre SC „Promilton Group” SRL nu cunoaște nimic. Valoarea le-a fost adusă la cunoștință la adunare. Despre rezultatele licitației din septembrie 2016 cunoaște că uzina a fost reînvoiașă statului, dar personal careva acte nu a văzut. În toamna anului 2016 nu ține minte să fi participat la ședința de împărțire a masei debitoare.

A indicat că Selevestru Irina era câteodată la ședințele de pe str. Zaichin 6 în legătură cu ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", aceasta aducea cafea, câteodată era prezentă la ședințe, dar destul de rar. Cu Selevestru Irina nu prea discuta, doar se salutau. În prezența sa Selevestru Irina nu dădea la nimeni indicații, ei aveau 2 juriști la ședințe. Nimeni nu i-a propus și nu i-a dat nimic ca să voteze în favoarea cuiva la ședințe. ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" era întreprindere de stat. În momentul intentării procedurii de insolabilitate datoria față de angajați era de circa de 2,6 milioane. Prima grupă era o persoană cu grad de dizabilitate, a doua grupă erau ei - salariații ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", grupa a treia era Serviciul Fiscal și Casa Națională de Asigurări Sociale. Față de Serviciul Fiscal de Stat datoria era de 21 milioane, ori

împreună pentru Serviciul Fiscal de Stat și pentru Casa Națională de Asigurări Sociale. Angajaților li s-a spus că după ce va fi vândută uzina, lor li se vor achita toate datoriile, deja erau în grupa a doua. La ședințele creditorilor lucrătorii au votat pentru vânzarea uzinei fiindcă toți voiau bani. Nimeni nu a votat împotriva vânzării, deoarece au spus că masa nu va fi împărțită, ci vândută integral. Careva datorii față de salariați nu au fost achitate până la ziua de azi.

A menționat că dacă licitația era să fie finisată, erau să fie achitate toate datoriile, deoarece ei au o datorie foarte mare față de Casa Națională de Asigurări Sociale, de aceea pensia se dă minimă, deoarece Casa Națională de Asigurări Sociale din anul 2008 banii aceștia nu-i are. Banii de la vânzare erau să fie deținuți de salariați și de Casa Națională de Asigurări Sociale. În primul rând ei speră, ca și Casa Națională de Asigurări Sociale, să fie lichidate datoriile și posibil să fie date pensiile. Prin faptul că vânzarea a fost oprită, i-a fost cauzat un prejudiciu, personal a acționat în judecată pentru faptul că nu i-a fost achitat salariu, a câștigat și instanța i-a dat 60 000 lei prejudiciu moral, dar această creanță este în rangul 6.

A indicat că bunurile imobile erau la balanța întreprinderii, a fost efectuată inventarierea care se face în fiecare an, dar o singură dată a fost la Oficiul Cadastral și acolo era valoarea lor. Nu cunoaște dacă ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" achita impozite pe aceste imobile. A relevat că ei toți participau la inventariere, așa că participa toată uzina. În această inventariere intrau și mijloacele fixe. Această inventariere nu a fost contestată de nimeni, dimpotrivă solicitau să fie vândută într-un singur lot. Aceste încăperi și atunci erau într-o stare deplorabilă, acum cresc și copaci pe acoperiș. Îi pare rău de utilaj pentru că era unul bun.

Cu restul inculpaților sunt în relații de lucru. La ședința creditorilor din 09 decembrie 2015 a participat, dar depinde la care, fiindcă ele au fost mai multe. În cadrul Comitetului creditorilor personal reprezenta colectivul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". În cadrul procedurii de insolabilitate au scris scrisori colective la ministru, prim-ministru, lui Dodon Igor i-au scris să le achite salariul. A precizat că angajații scriau personal, dar și colectiv. Nimeni din inculpați nu i-a ajutat la întocmirea acestor cereri. Valoarea bunurilor a fost calculată după inventariere, Onichevici (Moraru) Natalia a venit ca lichidator, ei i-au explicat că întreprinderea are nevoie de inventariere și cum urmează a fi efectuată aceasta, deoarece au separat contabilitatea pentru aur și contabilitatea obișnuită. Contabilitatea pentru aur, presupune contabilizarea metalelor prețioase existente în întreprindere și în acea comisie de inventariere erau incluși unii membrii din Comitetul creditorilor. La inventariere nu se verifică cine este proprietarul bunului, se verifică dacă este anume acel bun și atât.

Inculpatul Tafratov Serghei consideră că nu este vinovat în ceea ce i se incriminează, în continuare nu înțelege cum într-o procedură prevăzută de lege, întrunind toate condițiile prevăzute de lege în participarea la această procedură, poate fi învinuit un agent economic în încălcarea procedurii pe care nu o administrează.

A menționat că pe administratorul insolabilității l-a văzut pentru prima dată când s-a apropiat la adresa indicată în Monitorul Oficial. Ce ține de ceilalți inculpați, nu ține minte precis, dar la o etapă mult mai târzie, pe careva din ei i-a văzut, crede că nici azi, după atâția ani nu este sigur dacă cunoaște numele acestora. Respectiv nu a avut nici o relație anterior licitației, nici cu administratorul, nici cu careva din inculpați.

A indicat că nu a pretins doamnei Onichevici (Moraru) Natalia să-l favorizeze la licitație. Până la licitație nu cunoștea pe nimeni. Până la licitație a vorbit doar cu administratorul, care atunci era Onichevici (Moraru) Natalia.

Cu domnul Mardari Serghei nu ține minte când a făcut cunoștință, nu cunoaște detaliile cum l-a cunoscut, ulterior deja s-a mirat că sunt ambii dintr-un oraș, dar nu îl cunoștea. Până la licitație

probabil nu îl cunoștea pe Mardari Serghei, nu ține minte precis, dar la sigur nu. Nu a avut tangență cu dumnealui până la licitație. Numărul domnului Mardari Serghei la moment este înregistrat în telefonul său, dar nu ține minte de când. Nu cunoaște de ce avea anterior numărul lui în telefon, poate vindea altceva, de asta și l-a solicitat, poate nu cunoștea că este domnul Mardari Serghei. Reiterează că nu ține minte dacă îl cunoștea pe domnul Mardari Serghei înainte de licitație.

Cu doamna Selevestru Irina nu ține minte de când se cunoaște. Nu cunoaște dacă au prieteni comuni, dar ar fi posibil fiindcă orașul este mic. Nu ține minte dacă s-au întâlnit la Academia de Studii Economice din Moldova. La fel, nu-și amintește ca Selevestru Irina să-i fi zis să se întâlnească la prietenul lor comun.

A indicat că pe doamna Onichevici nu o cunoaște, o cunoaște pe doamna Moraru. Actele nu ține minte cine le-a întocmit. Nu poate cunoaște de unde în calculatorul doamnei Moraru se află acte întocmite din numele său.

Nu cunoaște persoana cu numele Roșca Roman. Fondatorii companiei SRL „Avante SRL” îi cunoaște, au fost colegi de facultate cu ei. Despre faptul că ei tot participă la licitație a aflat chiar când a participat la licitație, nu ține minte ziua. Nu ține minte de ce în ziua licitației a avut comunicări telefonice cu Roșca Roman, a trecut mult timp, posibil au fost convorbiri la alte teme, nu numaidecât despre licitație. Reiterează că acum a auzit numele persoanei date, dar nu-și amintește exact persoana, posibil s-a sunat cu Roman Roșca cu alte întrebări, nu ține minte exact. Direct pe Roșca Roman nu-l cunoaște. De ce a avut această convorbire poate să explice doar dacă ar cunoaște conținutul convorbirii. Indică că atunci s-a sunat cu multă lume, dar nu crede că are tangență anume convorbirile sale cu Roman Roșca. Nu este cert că vorbea cu el despre licitație, nu cunoaște cine este Roman Roșca, sunt doar presupunerile acuzării că sunt cu referire la licitație.

Imediat după licitație nu ține minte de ce a vorbit cu domnul Mardari Serghei, poate nici nu cunoștea că este domnul Mardari Serghei, dacă ar cunoaște conținutul discuțiilor, ar putea da detalii.

Nu cunoștea atunci că avea posibilitatea de a înainta o plângere că i-au fost vândute careva bunuri pe care administratorul nu avea dreptul să le vândă. A aflat că urmează a fi vândute bunurile ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” din Monitorul Oficial, nu este sigur de asta, dar din experiența pe care o are, așa proceda atunci.

Instanța de judecată reține că în susținerea acuzării, în ședința de judecată, au fost cercetate nemijlocit, în contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe:

1. **Reprezentantul părții vătămate Agenția Proprietății Publice, Chicu Sergiu,** în ședința de judecată a declarat că conform statutului unei întreprinderi de stat bunurile care le administra sau le avea o entitate de felul dat le dețineau numai cu drept de gestiune, respectiv bunurile imobile amplasate în ***** str. ***** cu numerele cadastrale 0100110196.01-0100110196.05 constituiau proprietate a Republicii Moldova transmise în gestiunea ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Astfel, urmare a unor proceduri întreprinse în procedura de insolvență, bunurile imobile menționate au trecut din gestiunea întreprinderii de stat în proprietatea întreprinderii de stat, astfel statul Republica Moldova în persoana Agenției a pierdut dreptul de proprietate. Astfel, bunurile în cauză trecând în proprietatea unei entități aflate în procedură insolubilă a determinat riscul pierderii bunurilor în cauză în mod neîntemeiat și contrar prevederilor legale. Aspectul dat fiind certificat și prin Decizia CSJ din 21 septembrie 2016 prin care a fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 ianuarie 2016 care a statuat că bunurile date, în mod ilegal au fost trecute în proprietatea entității care se afla în procedura de insolvență și respectiv nu puteau forma obiect al masei debitoare a acesteia. Ce ține de

prejudiciu, urmare a acțiunilor în cauză, Agenția Proprietății Publice care exercită atribuțiile de proprietar al bunurilor statului a fost prejudiciată prin limitarea valorificării drepturilor ce se nasc din statutul de proprietar.

La întrebările procurorului a indicat că dreptul de gestiune ar prezuma dreptul de posesie și folosință. Anterior bunurile au fost înregistrate ca proprietate a Republicii Moldova în Registrul bunurilor imobile, ulterior după ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Înregistrarea primară nu cunoaște când a fost, la ceea ce a menționat mai sus la 21 martie 2007. Au fost evaluate aceste bunuri în proceduri vizând expunerea ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" la privatizare. Despre evaluări concrete a acestor bunuri nu cunoaște.

La întrebarea apărătorului Iorga Emil: O cifră concretă a prejudiciului la moment nu o poate expune, însă acest prejudiciu poate fi determinat prin acea limitare a beneficiilor ce reiese din statutul de proprietar al bunului dat. În aspectul în care se determină prejudiciul urmează a fi evaluat din momentul schimbării sau mai bine zis pierderii statutului de proprietar al bunurilor imobile vizate.

La întrebarea apărătorului Eremia Vitalie: Conform legii, întreprinderea de stat este o formă organizatorico-juridică a unui agent economic bazat pe gestiunea proprietății statului care urmează a genera profit și respectiv redisolocarea acestora conform cadrului legal sub formă de dividend fondatorului. Nu are date pentru a spune concret care a fost profitul pe atunci. Ce ține nemijlocit de bunuri și situația economico-financiară a entității, poate fi efectuată examinarea situației financiare doar prin procedurile prevăzute de legea insolvenței, circumstanțe ce limitează într-o oarecare măsură posibilitățile analizei situației de fapt și de drept asupra bunurilor doar a entității în cauză. Ce ține nemijlocit de caz, personal a fost implicat acum o jumătate de an, însă nu poate exclude că anumite investigații cercetări sau analize au fost efectuate și anterior.

*La întrebarea apărătorului Roșca *****:* Trebuie să analizeze prevederile legale, după câte cunoaște se face o inventariere, dar presupune că bunurile au fost incluse în masa debitoare de administratorul insolvenței la acel moment. Pretențiile sunt pe rezultatul obținut. Pretențiile au fost invocate pe faptul schimbării statutului bunurilor în cauză și respectiv rezultatul dat a fost posibil determinat de acțiunile sau rezultatele acțiunilor mai multor subiecți. Nu cunoaște dacă a fost depusă cerere de separare, însă odată fiind înregistrate cu drept de proprietate după entitate nu cunoaște dacă a fost posibilă înaintarea unei cereri de separare. Nu poate să se expună asupra asemenea circumstanțe care nu le consideră relevante subiectului vizat la moment. Anume introducerea bunurilor în cauză în masa debitoare, respectiv înregistrarea bunurilor în cauză ca proprietate a entității, cam aceste acțiuni sunt. Bunurile au fost introduse de administratorul inițial, respectiv menținerea acestora de administratorii ulteriori care au fost desemnați și acele acțiuni rezultate cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile au dus la cauzarea de prejudicii. În mod cert, este posibilitatea sau nu urmează a fi verificat, însă în cazul în care se presupune că următorii administratori nu aveau o careva posibilitate de a exclude din masa debitoare a bunurilor imobile menționate apare o incertitudine din care a fost necesarul întreprinderii acțiunilor de înaintare a unei acțiuni și de recunoaștere a bunurilor în cauză ca proprietate a entității atâta timp cât bunurile în cauză deja erau în masa debitoare. Cererea a fost depusă de administratorul din 2016. Prin înregistrare s-a avut de înțeles intabularea în Registrul bunurilor imobile a statutului de proprietar a entității cu radierea dreptului de proprietate al Republicii Moldova. Prin înregistrare nu se are în vedere în mod direct acele operațiuni efectuate în registru, ci acele acțiuni care au constituit temei pentru survenirea modificărilor date. Acele măsuri care au rezultat cu emiterea unui act judecătoresc, care a determinat posibilitatea întocmirii modificărilor date din registru, act judecătoresc care printr-o decizie irevocabilă a fost calificat contrar sau ilegal. Respectiv, la

inițierea acțiunilor date, persoanele determinate specialiști în proceduri, clar cunoșteau despre statutul bunurilor respective, reieșind din prevederile legale și mai mult ca atât că aceste bunuri fiind deja incluse în masa debitoare. Înaintarea unei acțiuni de constatare a unui fapt, pe când faptul dat era deja confirmat prin includerea în masa debitoare care puteau fi valorificate în procedura respectivă. Intabularea se face de registrator în baza unei cereri subiectului determinat în interesul în care îl solicită. Registratorul nu îl cunosc. Depunerea cererii nu reprezintă înregistrarea dreptului de proprietate, însă reprezintă o acțiune necesară procedurii. Pretențiile le-a adus la cunoștință anterior, altele nu poate să le determine concret. Statul Republica Moldova nu este lipsit de dreptul de a solicita anularea încheierii, sau de a solicita întoarcerea executării sau rectificarea. O anumită cronologie a acțiunilor nu cunoaște, însă în februarie 2025 s-a solicitat acordul titularului de drept înscris în registrul bunurilor imobile în persoana administratorului insolabilității dacă nu greșește, Bostan Nicolae, la rectificarea datelor prin care bunurile imobile vizate să fie determinate ca proprietate a Republicii Moldova care la ziua de astăzi nu a fost obținut, circumstanța dată determinând Agenția să inițieze acțiuni în instanța de judecată privind rectificarea datelor menționate. Nu cunoaște care au fost impedimentele statului Republica Moldova pentru a întreprinde acțiuni în ultimii 6 ani. Poziția Agenției Proprietății Publice în legătură cu contestarea licitației a fost de a cataloga cerințele creditorilor Banca Comercială Română ca neîntemeiate. Însă dacă nu greșește, poziția Agenției Proprietății Publice a fost strict determinată de motivele invocate sub aspectul reluării unei proceduri suspendate. Mai mult ca atât la acea etapă Agenția Proprietății Publice nu avea statutul de fondator al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Mai mult ca atât o decizie, opinie, viziune, luată în anumite circumstanțe nu exclude modificarea acesteia în cazul în care sunt date pe parcurs informații ce ar prezuma modificarea opiniei sau poziției. Din câte cunoaște, Agenția Proprietății Publice nu a formulat obiecții proprii cu privire la anularea licitației, însă nulitatea a fost susținută de către Guvern și fondatorul entității la acea etapă.

La întrebările apărătorului Cucu Dumitru: Nu poate să spună când Agenția Proprietății Publice a aflat despre includerea bunurilor în masa debitoare. Reprezentantul debitorului ar fi trebuit să participe la inventarierea bunurilor, dar nu cunoaște dacă a participat. Nu poate să răspundă dacă a cunoscut sau nu, din considerentul că fondator a fost o altă autoritate publică, informație care la Agenția Proprietății Publice a parvenit sub aspectul istoricului de prezentări de informații, adică o dată concretă despre cum și când a aflat, nu poate spune. În anul 2017 deja era decizia Curții Supreme de Justiție care presupune, pentru Agenția Proprietății Publice nu mai era relevantă situația dacă bunul în cauză face sau nu parte din masa debitoare deoarece actul judecătoresc în cauză excludea această circumstanță. Actul judecătoresc, presupune și o motivare în care s-a explicat cert că bunurile întreprinderii de stat sunt numai cu drept de gestiune economică și nu pot fi proprietate a acesteia, fapt care și a determinat respingerea solicitării sau a cererii. Cu asemenea cerințe, de divizare a bunurilor, nu cunosc dacă au fost formulate din partea Agenției Proprietății Publice pentru fondator, însă agenția cum a menționat mai sus, a solicitat acordul la rectificarea datelor și un act judecătoresc este obligatoriu pentru toți subiecții vizați de acesta, respectiv o autocorectare sau autosesizare inclusiv din partea legislatorului nu este interzisă de lege. S-a adresat în februarie 2025. Nu cunoaște dacă au mai fost depuse sesizări. Nu s-a adresat cu solicitarea de a interveni în procedura de insolabilitate, deoarece personal încă nu a înțeles acțiunea care este. Agenția Proprietății Publice ca fondator nu era, respectiv nu erau vizați în procedura în cauză, ce ține de entitatea în cauză nu cunoaște de ce nu a fost făcut. Când a intervenit agenția deja era decizie definitivă și irevocabilă. Cu referire la pretenții proprii asupra bunurilor a dat răspuns anterior că Decizia Curții Supreme de Justiție clar determina statutul bunurilor în cauză, acum vor înainta acțiune de rectificare. Decizia Curții Supreme de Justiție ne

determină a face o singură acțiune dacă au permisiunea titularului de drept de a face modificările în Registrul bunurilor imobile cu înregistrarea bunurilor după statul Republica Moldova, în caz contrar înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată având aceleași cerințe. A fost o perioadă de tranziție, perioada de la decizia Curții Supreme de Justiție până la momentul adresării în februarie 2025, ce ține de preluarea funcției de fondator pentru peste suta de entități, întreprinderi de stat, societăți pe acțiuni, care prezumă o scăpare a subiectului dat. Prejudiciul este, dar nu este determinat cuantumul acestuia.

Statutul bunului determină posibilitățile de a dispune de acesta în calitate de proprietar, inclusiv de a-l transmite la o altă entitate, vinde, de al transmite în folosință, pe când statutul care figurează astăzi în Registrul bunurilor imobile, adică proprietatea întreprinderii de stat, exclude asemenea posibilități. A dat exemplul aceleiași chirii, care permite calcularea venitului. Din momentul în care Statul nu mai este proprietar, automat este un venit ratat pe această perioadă. Mai există și posibilitatea de a transmite acest bun în folosință unei alte entități, nu este un venit ratat, este o suferință. Din 2016 de când bunul a fost folosit gratuit și cel puțin prejudiciul ar putea fi stabilit ca chirie în cuantumul determinat de Legea bugetului de stat pe anii respectivi. Prejudiciul va fi calculat în unele din formulele posibile. În februarie 2025 administratorul a dat un răspuns prin care, a menționat că problema nu ține de competența lui ci a comitetului creditorilor și urmează să discute deja, iar de atunci până acum nu au nici un răspuns. În răspunsul administratorului a fost indicat că va fi întrunit un comitet al creditorilor pe acest subiect. Adresarea privind eliberarea acordului, s-a înaintat entității care reprezintă și este titular al dreptului asupra bunurilor în cauză, și respectiv demersul privind acordul viza toate organele competente care reprezintă entitatea dată, și dacă administratorul a certificat că nu este de competența acestuia, atunci trebuia să înainteze asta la comitetul creditorilor circumstanță despre care au fost informați. Nu au solicitat convocarea adunării în 9 luni de zile prezumându-se pe dispozitivul actului judecătoresc invocat anterior și pe buna credință a subiecților participanți în scenariul dat. Agenția Proprietății Publice merge pe o altă cale, înaintarea unei acțiuni privind rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile, cu înregistrarea bunurilor în dreptul de proprietate al Republicii Moldova. Acea acțiune invocată, de către Agenția Proprietății Publice o determină ca o cale nesigură și de o durată mai îndelungată. Dreptul de a valorifica un drept în instanța de judecată o decide fiecare la propria discreție. Sunt cazuri când prin instanță se obligă de a examina rezultatul negativ și iarăși se ajunge înapoi. Prejudiciul se cauzează prin tergiversare, deoarece de situația creată nu este vinovată Agenția Proprietății Publice și respectiv soluționarea acesteia în mod cert ar trebui să fie pe seama celor care au creat-o.

La întrebarea inculpatei Panfili Elena: Întreprinderea aparținea statului. Dacă la inventariere avem Ordinul Ministerului finanțelor, inventarierea la entități sunt obligatorii, ce ține de proprietate a statului la sigur nu era reglementată. La alte întrebări nu pot răspunde deoarece la acea etapă fondator era Ministerul Economiei. După câte cunoaște, evaluarea din registrul bunurilor imobile și evaluările care se fac sunt cu mult diferite, în ce context sunt corecte acelea de la cadastru nu poate să se expună. În perioada 1997 proprietate privată asupra la asemenea obiective nu era, unica posibilitate angajații unei entități de stat supuse reorganizării putea avea loc numai în procedură de privatizare cu subscrierea la cotă-parte urmare a bunurilor care le dispunea fiecare cetățean.

2. Fiind audiat sub jurământ, **martorul Tărăburcă Dumitru**, a declarat că activează la Asociația Obștească „Societatea Evaluatorii Independenți din RM”. Acest caz a avut loc demult, a fost o interpelare de la Centrul Național Anticorupție pentru constatarea valorii de piață a bunului imobil, precizează anume a bunului imobil, respectiv ei au efectuat. Declarațiile de la urmărirea penală le susține. Nu ține minte prețul la evaluare, a fost o evaluare complexă,

participau circa 5 persoane pentru asigurarea calității maxime, toate întrebările litigioase se soluționau prin discuție.

La epata urmăririi penale, martorul Tărăbucă Dumitru a indicat că la 30 martie 2017, de către procurorul Dumitru Obadă a fost efectuat un demers prin care s-a solicitat efectuarea evaluării cu privire la stabilirea valorii de piață, la data de 03.12.2015 și în prezent, a complexului de bunuri imobile după cum urmează: clădire de producere cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1832,80 m²; depozit numărul cadastral ***** cu suprafața de 141,20 m²; depozit numărul cadastral ***** cu suprafața de 281 m²; clădire de producere numărul cadastral ***** cu suprafața de 228,00 m²; construcție numărul cadastral ***** cu suprafața de 50,20 m²; teren aferent cu suprafața de 0,8371 ha, bunuri imobile situate pe în ***** str. *****.

El împreună cu Palcov Victor, cu consultarea președintelui Reveșchi Veaceslav și conducătorul Direcției de evaluare din cadrul Agenției Relații funciare și Cadastru au efectuat evaluarea bunurilor imobile date.

La baza evaluării au avut copiile dosarului tehnic și juridic care au fost ridicate de la Cadastru. Inspectarea obiectului în natură a fost efectuată cu permisiunea administratorului, care a dat indicații paznicului să le permită accesul, după care ultimul a plecat. De asemenea a folosit informația de la Primăria ***** referitor la drepturile de proprietate asupra terenului.

Astfel, în urma examinării actelor menționate a stabilit că dreptul de proprietate asupra acestor terenului aparține Republicii Moldova, însă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****_***** este înscris după ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

La efectuarea evaluării ei au luat în considerație drepturile asupra acestor imobile care erau la acel moment. Astfel, potențialul proprietar mai întâi primea dreptul de proprietate asupra clădirilor, iar ulterior avea dreptul de a perfectă în proprietate și terenul conform prețului normativ.

Ei au dedus cheltuielile legate de procesul de perfectare a dreptului de proprietate asupra terenului, inclusiv și timpul și salariul necesar a fi achitat persoanei care urma să se ocupe de acest proces.

Astfel, dacă să se refere la ajustarea dreptului de proprietate după viitorul cumpărător, ei au luat ca model 3 obiecte analogice cu cele ce aparțin ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. După asta ei le-au ajustat toate cheltuielile necesare de a aduce la condiții asemănătoare cu obiectele evaluării. Deci din calculele lor rezultă că potențialul cumpărător, pentru a deveni proprietar al terenului (după procurarea clădirilor) urma să efectueze cheltuieli în sumă de aproximativ 67 500 Euro.

În cadrul evaluării ei au aplicat 2 metode de evaluare și anume: metoda costului și metoda venitului. În cazul metodei venitului, s-a aplicat principiul celei mai bune și mai eficiente utilizări. După ponderarea rezultatelor ambelor metode, s-a stabilit rezultatul final în mărime de 20 951 290 lei.

Totodată vrea să menționeze că rezultatele obținute diferă esențial unul de la altul. Acesta se lămurește prin faptul că aprobarea prin cheltuieli nu este relevant pentru obiectul evaluării. Obiectul evaluat posedă o depreciere fizică și funcțională destul de avansată. Un cumpărător potențial întotdeauna este orientat spre dezvoltarea obiectului. Mai mult ca atât, condițiile de realizare ale obiectului (realizarea forțată) deja presupun un nivel minim a valorii. Evaluatorii în valoarea finală au acordat pentru metoda costurilor o pondere în mărime de 20 %, iar pentru metoda venitului – 80 %.

3. **Martorul Triboi Valeriu**, fiind preîntîmpinat de răspundere penală, în şedinţa de judecată a indicat că activează ca manager la „Expert Grup”. Pe Mardari Serghei îl cunoaşte, au fost colegi în perioada 2014-2016. Cunoaşte că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chişinău Giuvaer” a fost scoasă la privatizare, presupune că în legătură cu acest fapt este audiat. În anul 2017 îşi aduce aminte, toamna a fost întrebat dacă cunoaşte despre o scrisoare referitoare la un recurs al Ministerului Economiei. Numele de familie nu-şi aduce aminte, dar crede că de la Procuratura Anticorupţie, l-au întrebat dacă scrisoarea a fost semnată de el personal, a comunicat că nu a semnat el, deoarece scrisorile şi corespondenţa Ministerului Economiei se semnează fizic cu pixul olograf. Pe acea scrisoare era o semnătură facsimil. Mai mult, pe scrisoare nu era indicat executorul. La acel moment era viceministru, erau o sumedenie de scrisori, obligatoriu trebuia să fie indicat executorul, semnătura, numărul de telefon. La caz, era doar o scrisoare cu antet şi semnătura facsimil.

A indicat că deţinea semnătura facsimil, dar se folosea doar în cazurile unor contracte, toată poştă se semna olograf. Cunoaşte că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chişinău Giuvaer” era scoasă la privatizare, între timp, deja din rapoartele prezentate ale Ministerului se vedea ce se întâmplă cu întreprinderile de stat. Referitor la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chişinău Giuvaer” nu-şi aminteşte dacă a fost în litigiu. Ulterior a aflat că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chişinău Giuvaer” se află în procedură de insolabilitate, ştie că întreprinderea avea probleme financiare, de asta şi a vorbit cu Mamei Marian, insolvenţa crede că era din motiv că nu-şi putea achita conturile, facturile. Toate întreprinderile de stat dat fiind faptul că Ministerul Economiei era fondator, erau numite consilii de administrare de către Agenţia Proprietăţii Publice. În cadrul acestor consilii era şi reprezentantul ministerului. Nu-şi aminteşte clar, Mardari Serghei era în consiliul de administrare sau poate a fost numit responsabil, nu poate spune concret, dar ţine minte că a vorbit cu el şi cu Mamei Marian despre această întreprindere că avea probleme financiare. Nu cunoaşte dacă Mardari Serghei participa la şedinţele Comitetului de creditori, dacă era în consiliul de administrare atunci da, dar nu cunoaşte. La etapa urmăririi penale a dat declaraţii referitor la ce cunoştea la acel moment.

A precizat că deţinea semnătura facsimil, dar periodic le mai schimba, personal le ardea, apoi făcea alta. Nu se întocmeau careva acte când se schimbau facsimilele. Precizează că doar el personal cunoştea diferenţa între facsimile.

A concretizat că doar el personal avea acces la semnătura sa facsimil, era a sa personală. Prima sa părere a fost că acea semnătură facsimil era falsificată, era oarecum făcută, avea dubii. Toate scrisorile se semnează olograf de ministru şi vice-ministru, acela era doar blank, antet şi semnătură facsimil. Nu a verificat dacă acea scrisoare a fost înregistrată în secretariat. În toamna anului 2017 când s-a ridicat întrebarea cu scrisoare dată, a rugat să fie verificată scrisoarea, dacă este înregistrată la minister. La minister toate scrisorile de intrare sau ieşire obligatoriu trebuie să fie înregistrate la cancelarie.

Confirmă cu certitudine că nu a transmis semnătura facsimil nici lui Mardari Serghei, nici altor colegi de-ai acestuia. La etapa urmăririi penale i-a fost prezentată scrisoarea, i-a părut dubioasă deoarece nu avea executor, iar semnătura i-a părut schimbată. A crezut că era o semnătură facsimil făcută de cineva, semăna cu semnătura sa, dar nu era semnătura sa. Personal a crezut că scrisoarea este falsă.

4. **Martorul Albu Serghei** a indicat că o cunoaşte pe Selevestru Irina în legătură cu serviciul, nu are relaţii de rudenie. Cu Tafratov Serghei se cunoaşte în legătură cu serviciul.

A menţionat că câţiva ani în urmă a citit un anunţ că se selectează companii de evaluare pentru evaluarea unor metale preţioase, pietre preţioase şi semipreţioase. S-a adresat pe numărul de telefon indicat şi i s-a comunicat adresa unde se poate apropia să ia cunoştinţă cu ceea ce urma a fi

evaluat. Apropiindu-se la adresa dată, i se pare pe str. Zaichin sau pe aproape, i s-a dat o listă cu mai multe denumiri unde erau metale prețioase, pietre prețioase și semiprețioase. Peste câteva zile, după ce a studiat lista, a văzut că erau careva neclarități și a mai venit o dată. A doua oară o doamnă, administratorul de insolvență, i-a explicat neclaritățile tehnice. Ulterior a solicitat unei întreprinderi de stat de pe lângă Banca Națională ca să facă expertiza acestor pietre pentru a fi grupate. Întreprinderea a analizat, i-a dat un cost aproximativ la servicii care era destul de mare, undeva 80 000-100 000 lei. La aceste cheltuieli se adăuga și costul serviciilor sale de evaluare. Toată suma s-a primit prea mare, motiv care a dus la refuzul pentru a fi contractat la evaluarea acestor bunuri.

Menționează că în cadrul Agenției Proprietății Publice a făcut multe evaluări, nu-și amintește dacă a evaluat tot patrimoniul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Pentru Agenția Proprietății Publice a făcut multe evaluări, nu exclude faptul să fi făcut și evaluarea dată. Indică că atunci când se face evaluarea patrimoniului integral, se indică prețul de piață al uzinei, creanțele, datoriile, bunurile imobile și tot ce se află la balanța uzinei, ceea ce prezintă contabilitatea.

Relevă că în mai 2012 activa la SRL „Vlasercom”, care se ocupa cu evaluarea bunurilor. Probabil Moraru Natalia era administrator la ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", știe doar că o cheamă Natalia, nu cunoaște numele de familie. În perioada anului 2012 comunicări cu Natalia nu a avut, decât atunci când i-a dat lista pietrelor prețioase. Pe Mardari Serghei îl cunoaște de când lucrează pentru Agenția Proprietății Publice, undeva din 2011-2012.

La urmărirea penală în anul 2017 a dat declarații veridice. Declarațiile la procuratură le-a dat benevol, nu a fost influențat. Probabil a avut comunicare cu Mardari Serghei prin e-mail în perioada 2011-2012, dar comunicau la general, nu doar pe cazul dat. Cu Moraru Natalia a avut comunicare doar în acele zile, nu poate spune sigur dacă a avut prin e-mail.

În luna mai 2012 contractele de evaluare le semna sau el personal, sau Varvariuc Igor. Indică că prețul indicat în evaluare este valabil doar la ziua evaluării, ulterior pot fi fluctuații. Datele din raport și evaluare nu sunt confidențiale, la ele au acces mai multe persoane. Raportul de evaluare îl înmânează proprietarului sau persoanei care a dispus evaluarea, mai departe doar ei decid dacă comunică datele altora. Indică că în raportul lor undeva este scris că nu se divulgă informația în mass-media și altor persoane care nu au atribuții la obiectul dat. Nu poate concretiza când a făcut evaluarea la ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" și dacă a fost făcută. La urmărirea penală informația și-o amintea mai bine. Câteodată se făcea de mai multe ori evaluarea dacă nu se vindea mai mult timp. Dacă se făcea a doua oară evaluarea, nu scădea prețul. Evaluarea se făcea peste un an sau peste 2 ani și prețul se stabilea la ziua evaluării. În anul 2016 nu puteau fi scoase la vânzare bunurile cu evaluarea efectuată în anul 2012. Evaluarea bunurilor se face de un evaluator licențiat. Personal în luna mai 2012 deținea funcția de evaluator licențiat. Când a dat declarații la urmărirea penală, ținea minte mai bine evenimentele.

Raportul de evaluare a fost transmis la Agenția Proprietății Publice pe extras de hârtie prin Act de predare-primire sau factură. Acces la raportul efectuat de el în formă electronică aveau și alți angajați, calculatoarele nu aveau parolă, cine avea nevoie de calculator, îl utiliza. Nu cunoaște cum raportul de evaluare în format electronic parțial a fost depistat în calculatoarele altor persoane care nu au comandat evaluarea. Dacă prezenta raportul cuiva, îl prezenta integral, nu parțial. Relatează că de obicei documentele din "Word" le transformă în "PDF", nu obișnuiesc să scaneze actele. Concretizează că atunci când lucrează asupra textului, ei lucrează în "Word". Aceste texte le au toți colegii săi, nu fac schimb cu texte.

Indică că „valoarea de piață” este valoarea la care poate fi vândut bunul la momentul întocmirii raportului, „valoarea de reconstituire” este suma cu care s-ar procura terenul, s-ar construi un obiect analogic cu cel evaluat minus uzura acumulată la ziua evaluării. Valoarea de reconstituire nu este valoarea de piață, se folosește doar pentru asigurarea imobilului. Pentru vânzare se ia valoarea de piață. Valoarea de reconstituire constituie în dependență de obiect și de amplasarea acestuia, nu are nimic tangență cu valoarea de piață a obiectului. Metoda costului este metoda care se bazează pe toate cheltuielile suportate la construirea obiectului dat, iar metoda venitului se bazează pe veniturile întreprinderii ajustate la ziua evaluării. Când întreprinderea nu activează se ia metoda costului, întreprinderea nu are venit. Metoda costului trebuie să fie 90%. Metoda venitului ar fi bine să se ia pe un termen de 10 ani și se formează un preț.

Precizează că o cunoaște pe Aliona Trofim, nu sunt rude. O cunoaște pe Aliona Trofim din 2001 sau 2002, erau vecini în sect. Botanica, îl cunoaște mai mult pe soțul acesteia.

5. **Martorul Bostan Nicolae** a indicat că bunurile, și anume clădirile și terenurile sunt incluse în masa debitoare a întreprinderii ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Dacă nu greșește, este al patrulea lichidator la întreprinderea respectivă, bunurile au fost incluse în masa debitoare de fostul administrator lichidator Braga Oleg. Administratorul lichidator este obligat să execute hotărârile organelor de conducere ale întreprinderii aflate în procedură de insolabilitate, precum și dispozițiile instanței de insolabilitate, la caz, în cadrul dosarului de insolabilitate al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, atât Adunarea creditorilor, cât și instanța de insolabilitate prin încheiere a obligat administratorul lichidator să valorifice, adică să vândă masa debitoare, chiar și acordul fondatorului. Nu există nici un prejudiciu adus prin vânzarea bunurilor din contra nevânzarea lor cauzează prejudicii pentru că întreprinderea până la ziua de azi nu poate fi închisă din cauza acestei situații. Bunurile după licitație nu s-au transmis, ele se află în posesia întreprinderii, lunar se asigură paza și integritatea bunurilor respective, de aceea și a menționat că din contra, nevânzarea lor majorează cheltuielile procesului și face imposibilă achitarea creditorilor, din care face parte inclusiv Statul. Prețul de expunere se pune de către creditor, de adunare în cazul dat, bineînțeles că în baza unei expertize a bunului, adică o evaluare.

Nu există nici un act care ar constata încălcări admise de Onichevici Natalia la administrarea acestei întreprinderi, nici cereri nu există. Conform Legii insolabilității, una din atribuțiile administratorului lichidator este valorificarea masei debitoare, adică vânzarea acesteia și executarea hotărârilor organelor creditorilor și a instanței de judecată. Neexecutarea acestor atribuții duce la sancționarea administratorului atât disciplinară, materială, cât și penală. Nu există vreo hotărâre anulată de instanța de judecată, ele sunt în vigoare și sunt obligatorii. Mai mult ca atât, dacă licitația cu actualul cumpărător nu se va solda cu succes, personal tot le va valorifica, altfel nu are cum executa.

Ținând cont de faptul că administratorul când preia întreprinderea, introduce în masa debitoare toate bunurile depistate în urma inventarierii, singura modalitate de a exclude din masa debitoare bunurile sau un bun inclus în masa debitoare, este formularea față de administratorul lichidator sau în cazul refuzul acestuia către instanța de insolabilitate a unei cereri de separare a bunului respectiv. La caz, pe dosarul de insolabilitate ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” din partea Statului nu au fost formulate cereri de separare. Nimeni nu a depus nici o cerere de separare. La ziua de astăzi bunurile se află în masa debitoare. Astăzi teoretic pot fi formulate cereri, dar depinde procedural de termen, dacă nu a expirat.

A indicat că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” a devenit proprietar al terenului în urma inventarierii. Conform prevederilor legale, administratorul formează o comisie de

inventariere, inventariază bunurile și depune împreună cu evaluarea după caz dacă a reușit la instanță. Persoana terță care are pretenții la actele întocmite de administrator, poate adresa o cerere de separare a masei debitoare prin care să-și exprime pretențiile. În Registrul bunurilor imobile proprietarul terenurilor la ziua de astăzi este ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Conform prevederilor legale, Statul s-a obligat să lichideze toate întreprinderile de stat, iar cele care acum activează, să le transmită în proprietate bunurile, dar din lipsa ori a voinței, ori a banilor, nu execută propriile obligații asumate și aici merge vorba nu doar de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", dar de toate întreprinderile la care nici în Registrul persoanelor juridice nu este schimbat proprietarul. Conform prevederilor legale, posesorul unui bun se consideră proprietar. Persoana care face inventarierea este obligat să le includă în masa debitoare, fiindcă chiar dacă există careva acte care arată proprietatea altcuiva, oricum prezumția proprietății persistă, fiindcă deseori sunt bunuri procurate sau achitate și nu sunt duse activitățile până la capăt, adică nu sunt înregistrate conform legii. De aceea Legea insolvenței spune clar dacă administratorul le-a găsit, le introduce în masa debitoare, terții pot veni să le solicite. Necesitatea acestor reglementări și logica lor constau în faptul că procesul este public, toate pretențiile materiale se înaintează în instanță sau la administrator fie că este vorba de creanțe sau pretenții asupra bunurilor.

Consideră că bunul poate fi scos la vânzare dacă nu este o hotărâre. Ei au un participant la proceduri anume în cazul întreprinderilor de stat, în persoana Statului este un organ responsabil, ei nu fac nimic procedural, nici nu vând, nici nu transmit, legea îi obligă să acționeze, adică bunurile transmise în gestiune trebuie să asigure posesia și folosința bunurilor respective, mai mult ca atât, este în beneficiul Statului să se întâmple situația dată, deoarece dacă Statul nu se implică, atunci se răspunde cu bunurile din masa debitoare proprie, dacă el decide să își ia bunurile, atunci este prevedere specială prin care Statul răspunde cu toate creanțele subsidiar, art. 247-248 din Legea insolvenței. Aceste chestiuni le discută cu Agenția Proprietății Publice în special și ei nu au nimic împotrivă. Chiar și la caz, s-a vândut un bun cu 70 milioane, ai făcut distribuirea, ai achitat ce ai avut de achitat, în tabel suma este mult mai mare. Legea prevede că administratorul poate vinde bunurile și ulterior să se adreseze instanței de judecată pentru constatarea dreptului de proprietate. În cazul constatării dreptului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" pot fi vândute bunurile și ulterior să se adreseze după verificarea proprietarului.

Afirmă că bunurile se află la bilanțul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" la capitolul active. Bani achitați de SRL „Promilton Grup” în urma licitației au fost îndreptați spre lichidarea creanțelor.

6. Fiind audiat sub jurământ, ***martorul Braga Oleg*** a indicat că nu ține minte în ce an 2014-2015, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", și-a exercitat funcțiile conform atribuțiilor de administrator. Ulterior la Adunarea de raportare în 2015 a fost demis de Adunarea creditorilor.

Menționează că inventarierea constă în atribuțiile administratorului de stabilire a masei debitoare, registrul masei debitoare. Indică că era comisia formată din reprezentantul administratorului, administratorul. Din partea administratorului era Vitalie Căugari, el era ajutorul său în cadrul procesului, se afla mereu la întreprindere și era membru al comisiei, din partea întreprinderii erau persoanele cu funcții de răspundere care erau responsabile de diferite sectoare sau depozite, nu-și aduce aminte acum numele de familie sau persoanele. Reprezentantul Ministerului Economiei nu-și amintește dacă a fost membru al comisiei. În cadrul procesului la Adunarea creditorilor de raportare a fost un reprezentant. În inventarul masei debitoare a fost inclus tot ce era la bilanțul întreprinderii, bunurile imobile, mobile, materia primă, adică tot ce era. La adunare sau la una din ședințe, nu-și aduce aminte precis, de la Ministerul Justiției trebuia să

facă evaluarea, Centrul Național de Expertize Judiciare. Este decizia comitetului sau a Adunării creditorilor la care se hotărăște ce să facă administratorul, fiindcă în caz de lichidare e una, în caz de restructurare e alta. Destinația bunurilor din masa debitoare depinde de bun. Din partea Ministerului Economiei, în perioada cât a fost el administrator, nu a fost nici o cerere de separare a bunurilor. Ulterior deja nu știe.

Indică că bunurile erau la balanță și au fost incluse în registrul masei debitoare. A raportat acele bunuri, deoarece erau pe bilanțul întreprinderii reflectate. La acel moment nu a depistat ca bunurile să fie la bilanțul întreprinderii, de asta le-a introdus în registrul masei debitoare. Reiterează că la adunarea de raportare a fost demis și ulterior nu s-a mai interesat de soarta întreprinderii. Întreprinderi de stat în calitate de administrator nu a mai avut în gestiune. A fost lichidator la Stațiile tehnologice de irigare, care la fel sunt întreprinderi de stat. Dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile este înregistrat pe întreprindere, nu și pe Republica Moldova.

Nu-și amintește dacă în Comisia de inventariere erau reprezentanții Ministerului Economiei. Reprezentantul Ministerului Economiei a fost Serghei Mardari, ca reprezentant al debitorului, era și decizia instanței de desemnare a acestuia ca reprezentant al debitorului. Cât a fost el administrator, nu a fost contestat nici un act, nici registrul, nici acțiunile sale, poate spune că la adunarea de raportare a participat Ministerul Economiei, reprezentanții Casei Naționale de Asigurări Sociale, Serviciului Fiscal de Stat, salariații întreprinderii, a fost prezentat raportul administratorului, în care au fost prezentate toate acțiunile administratorului. Din câte cunoaște, nici acest raport nu a fost contestat, nu au fost obiecții la el. La acea adunare nu ține minte ce decizie s-a luat, a fost destituit din funcție și a fost numit alt administrator, dar nu ține minte cine.

În masa debitoare în cazul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au fost incluse toate bunurile care au fost la bilanțul întreprinderii, dreptul de proprietate prin asta și era confirmat, prin bilanțul întreprinderii. Toate actele care au fost prezentate de către administratorul statutar la acel moment în baza acestor acte și a rapoartelor din contabilitate, s-a întocmit registrul bunurilor masei debitoare. Logic nu ar trebui să figureze în bilanț bunuri asupra căreia întreprinderea nu deține dreptul de proprietate. De regulă, în Legea contabilității se prevede evidența bunurilor care se află în proprietatea întreprinderii, iar în bilanț se reflectă doar bunurile care se află în posesia întreprinderii, dacă sunt contracte de dare în arendă, locațiune. Bunul de pe str. ***** a figurat în bilanțul întreprinderii, dacă a fost inclus în bilanțul întreprinderii, atunci el l-a inclus. S-au solicitat extrasele de la toate organele, toate răspunsurile indicau care bunuri sunt în proprietatea întreprinderii. Solicitări pentru a primi extras din Registrul bunurilor imobile au fost, nu ține minte ce a fost în ele, au trecut 10 ani. Dacă erau prezentate alte acte și era alt proprietar, la sigur că bunurile nu erau să fie incluse în registru, atunci la sigur nu erau. Nu-și amintește să fi fost ceva extrase despre gestiune economică, la momentul intentării procesului de insolabilitate toate bunurile care sunt incluse în bilanț, se includ în registrul masei debitoare, după care, dacă apare un oarecare pretins coproprietar la bun, vine și își revendică bunul prin cerere de separare a bunurilor. În perioada cât a fost administrator, nu au fost astfel de cereri. În perioada cât a fost el administrator, era un singur reprezentant Serghei Mardari. La ședința de raportare nu ține minte dacă a fost atins acest subiect, este proces-verbal întocmit, la sigur este în dosarul de insolabilitate. Reprezentanții debitorului participau prin reprezentanții întreprinderii la inventariere. În momentul intentării procesului de insolabilitate se anulează toate grevările și executările asupra bunurilor, ele se anulează chiar dacă sunt, el nu este obligat să verifice existența grevărilor și notărilor, și ulterior dacă sunt careva revendicări ca creditori sau debitori.

7. **Martorul Buzu Olga** a relatat că este oficial angajată, este *****. Persoanele Onichevici Natalia, Trofim Aliona, Panfili Elena, Tafratov Serghei, Selevestru Irina, Mardari Serghei nu le cunoaște.

Menționează că în 2016 SA „Banca Comercială Română Chișinău” s-a adresat la Agenția Relații Funciare și Cadastru cu o cerere privind examinarea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică elaborate de Centrul Național de Expertize Judiciare. Aceste constatări au fost examinate de 2 ori la ședințele Comisiei de certificare a evaluatorilor bunurilor imobile și a fost elaborat un aviz privind aceste rapoarte. În general, aceste rapoarte nu corespundeau cerințelor rapoartelor de evaluare, adică Legii cu privire la activitatea de evaluare și totodată Comisia a examinat conținutul rapoartelor și a constatat numeroase încălcări ale legislației în domeniu. Una din întrebările puse de SA „Banca Comercială Română Chișinău” a fost dacă valorile stabilite corespund valorii reale de piață a obiectelor, la întrebarea dată Comisia nu a răspuns, deoarece nu efectuează evaluări a bunurilor concrete.

În general și atunci, și în prezent, evaluarea urmează a fi efectuată de evaluatori, care sunt titulari ai certificatelor respective. Valoarea bunului imobil din 2009 nu putea fi același ca și în 2015, deoarece valoarea obiectului se schimbă în timp, în ambele direcții, poate fi mai mare sau mai mic, or, în anul 2009 când a fost efectuată evaluarea întreprinderii, a fost perioada de creștere, valorile au fost apreciate la nivel destul de înalt. Valoarea reală poate fi și mai mare, și mai mică. Nu cunoaște care era valoare reală a bunului în anul 2015.

Menționează că nu cunoaște era evaluatorul de la Centrul Național de Expertize Judiciare, nu-și aduce aminte cine era, asta a fost demult. La general, poate spune că unii evaluatori ai Centrului Național de Expertize Judiciare sunt certificați și pot stabili valoarea reală de piață, dar această condiție nu este obligatorie pentru a deveni expert judiciar în acest domeniu, respectiv acele rapoarte efectuate de Centrul Național de Expertize Judiciare nu corespund legislației din domeniu, ei au metodologia proprie, aprobată de Ministerul Justiției doar pentru asemenea cazuri.

Indică că membrii comisiei de certificare au calitate de evaluatori, cu excepția conducătorului Comisiei, care este directorul general al Agenției, ei au reprezentanți din sectorul privat, asociațiile obștești ale evaluatorilor, mediul academic, specialiști care au rezultate în domeniu, sunt autorii manualelor, proiectelor actelor normative.

În anul 2015 piața imobiliară nu a fost în maximă creștere, era la etapa de stagnare, astfel nu poate constata concret pentru obiectul dat, pentru unele obiecte cu valoare mai mare a fost diminuare, pentru altele care au valoare mai mică creșterea a fost continuată. Era foarte individual. Pentru bunurile menționate care au fost supuse evaluării, posibil că în anul 2015 a fost stagnare.

Reiterează că evaluarea nu poate fi identică în anul 2009 și în 2015, deoarece piața are fluctuații, stagnare înseamnă că plus minus în jurul acestei valori, cu abateri de 10-15 la sută, nu corespunde 1:1.

În anul 2015 avea aceeași funcție ca și azi, șefă Serviciu evaluare bunuri. Nu are la ea fișa de post, dar în atribuțiile sale intră coordonarea proiectelor actelor normative, elaborarea politicilor, strategiilor în domeniul evaluării bunurilor imobile, organizarea activității Comisiei de certificare a evaluatorilor, inclusiv una din funcțiile Comisiei era și examinarea rapoartelor de evaluare la adresarea persoanelor fizice, juridice, organelor de stat. Relevă că este vice-președintele comisiei și atunci tot era în aceeași funcție. În comun cu toate comisia putea da apreciere rapoartelor de evaluare. Nu este scris că deține anume atribuția de evaluare a expertizelor judiciare ale Centrului Național de Expertize Judiciare, au avut discuția dacă urmează a fi examinate aceste rapoarte de constatare, deoarece experți judiciari din Centrul Național de Expertize Judiciare utilizează altă metodologie de evaluare specială și ei nu sunt evaluatori certificați, astfel că Comisia nu poate

aplica sancțiuni pentru elaborarea rapoartelor cu abateri de la prevederile legislației, dar dat fiind faptul că în rapoartele de constatare elaborate de Centrul Național de Expertize Judiciare a fost scris că scopul era determinarea valorii de piață a obiectelor, Comisia a considerat că pot contribui la examinare, deoarece anume Comisia, Agenția de cadastru elaborează metodologia de evaluare a valorii de piață a bunurilor imobile și ea este una și nu poate fi tratată în mod diferit de alte instituții, respectiv au examinat aceste rapoarte.

Menționează că metodologia de evaluare de piață a bunurilor imobile este expusă în Hotărârea Guvernului nr.958 din 2003, adică metodologia este universală și se aplică de toate instituțiile, personal nu cunoaște detaliile metodologiei Centrul Național de Expertize Judiciare, dar în cazul evaluării valorii de piață urma să fie respectată această hotărâre de Guvern.

Nu a spus despre ilegalitatea expertizelor efectuate de Centrul Național de Expertize Judiciare, Centrul Național de Expertize Judiciare se află în subordonarea Ministerului Justiției, respectiv legalitatea acțiunilor acestora este asigurată de Ministerul Justiției. Nu există o normă juridică care permite Comisiei de certificare să evalueze un raport efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare. Indică că nu au verificat dacă acel raport corespunde Legii expertizei judiciare. Nu cunoaște care este norma care prevede că un raport de expertiză trebuie să corespundă normelor Legii privind activitatea de evaluare, dar valoarea de piață urmează să fie determinată conform legislației naționale și există un singur document - Hotărârea Guvernului nr.958 din 2003. Indică că Centrul Național de Expertize Judiciare au normele lor, nu au avut scopul de a examina aceste norme. Raportul este doar o formalitate, dar valoarea de piață nu poate fi diferită în diferite rapoarte.

A indicat că rapoartele Centrului Național de Expertize Judiciare nu corespund prevederilor legale, și anume art.11 - cerințele față de raportul de evaluare, trebuia să fie respectată formalitatea legii și Hotărârea de Guvern, prin care a fost aprobată metodologia de evaluare, acolo sunt indicate toate metodologiile, care au fost utilizate eronat.

Mai mult ca atât, personal al treilea an este membru al Comisiei de certificare a experților judiciari ai Centrului Național de Expertize Judiciare, se discuta tema dată permanent, dar nu au fost careva rezultate în acest sens. Raportul Centrului Național de Expertize Judiciare nu corespunde cerințelor, dar nu a zis că nu este legal. Menționează că ca instituție a încercat să contribuie la modificarea legii cu privire la expertiza judiciară și aproximativ 10 ani în urmă a fost introdus un articol privind faptul că experții judiciari în domeniu urmează a fi certificați de Agenția de cadastru, pentru a fi respectată legalitatea rapoartelor. Deci s-au introdus modificări privind necesitatea certificării experților judiciari în domeniul evaluării, această normă a fost aprobată, a existat 2 ani și din nou a fost abrogată. Normă legală pentru verificarea rapoartelor Centrului Național de Expertize Judiciare de către Comisia de certificare nu era și nu este.

La baza evaluării bunului imobil practic absolut totul este important, începând de la descrierea corectă a bunului imobil, caracteristicilor tehnice, amplasării bunului imobil, de fapt este un factor de bază și corectitudinea aplicării metodelor de evaluare. Bunul imobil este terenul plus construcțiile amplasate pe acesta. Nu poate răspunde ce este mai important, terenul sau construcțiile de pe acesta, nu se pune punctaj, terenul se evaluează împreună cu bunul, Cod Civil în general spune că bunul imobil este teren, restul sunt componente. În cazul în care bunul se află pe teren, dar terenul nu-i aparține, rezultă că terenul este în folosință, obiectul nu se afla în aer, are fundație cu terenul, sunt încălcate și alte drepturi, nu doar de proprietate. La evaluarea bunului s-ar ține cont de teren. În evaluare se evaluează un bun imobil complex, ei nu au evaluat nimic, trebuie de ridicat materialele și de văzut, nu-și amintește acum.

Indică că nu-și amintește în general acest caz, personal nu a făcut evaluare, a fost 8-9 ani în urmă, nu cunoaște unde se află acum aceste rapoarte și nu poate răspunde detaliat la întrebările puse. Există opinia comisiei că a fost diminuată considerabil valoarea de piață. Nu poate spune acum dacă a fost evaluat bunul împreună cu terenul, dar obiecțiile care au fost expuse de comisie în scrisoare, dau dovada ca valoarea clădirii a fost diminuată considerabil. În calitatea sa de șefă a Secției evaluare poate da o apreciere a unui bun imobil aflat pe un teren în proprietate și pe un teren aflat în folosință, și anume valoarea este mult mai mică în cazul în care terenul este în folosință. Comisia nu face evaluarea bunurilor, doar examinarea rapoartelor, Comisia s-a expus doar privind diminuarea valorii, dar faptul că experții fără nici un argument au scris că este uzura obiectului de 89,5% dă dovada că valoarea a fost diminuată. Indică că 89% este clădire în ruină. Nu este scopul comisiei de a efectua expertiză la fața locului, doar examinarea raportului, dar în raport nu a fost indicat nici un argument care dă dovadă că acolo este ruină și nu întreținere. Comisia a avut punct de reper actul normativ Hotărârea Guvernului, există metoda stabilită de legislație de determinare a uzurii, sunt 5 metode de determinare a uzurii, dar nici una din cele 5 metode nu a fost aplicată. Dacă bunul nu poate fi utilizat după destinație, este o metodă recunoscută internațional și care face parte și din metodologia din țara noastră, este principiul de cea mai bună utilizare a imobilului, adică imobilul oricum are valoare dar pentru altă destinație. Nu este indicat nicăieri despre o utilizare alternativă a bunului dat și că nu poate fi utilizat, repetă ca nu-și aduce aminte detaliile rapoartelor. În general, dacă bunul nu poate fi utilizat după destinație, se aplică metoda specială și evaluatorul recomandă care este mai buna utilizare a acestei clădiri. Comisia nu recomandă nimic, doar examinează materialul primit.

Precizează că în raport era indicată uzura clădirii de 89,5%, care este o stare foarte rea. Comisia nu a mers să verifice clădirea, dar clădirea personal a văzut-o și aceasta nu este în ruine. Relevă că clădirea a văzut-o până la examinarea comisiei, clădirea este unică, trece în fiecare zi pe acolo și vede clădirea, nu poate spune detalii, dar cu uzura de 89% clădirea deja trebuie să fie cu fundația distrusă, să fie semidistrusă. Sunt acte normative speciale care determină starea clădirii, rea, satisfăcătoare sau nesatisfăcătoare, etc. Comisia nu a determinat uzura.

8. Fiind audiat ***martorul Chiriac Valeriu*** a indicat că activează în calitate de ***** din 2004 până în prezent. Îl cunoaște pe Tafratov Serghei, sunt amici. Din câte ține minte a fost citat în legătură cu licitația la care a participat. Nu a participat personal, dar a participat persoana responsabilă a companiei, licitația se referea la procurarea unei clădiri din sect. Botanica. Cui aparținea această clădire nu ține minte. Indică că nu cunoaște când avut loc licitația, probabil în 2016-2017, cunoaște acest fapt de la cineva din colegi. Personal nu a perfectat careva acte. De acumularea documentelor în secția juridică în acea perioadă s-a ocupat Roman. Nu ține minte dacă personal s-a ocupat de perfectarea actelor, dar poate să admită acest fapt. Probabil Roman a depus cererea de participare la licitație. Roman deținea funcție juridică în companie, nu era superiorul său. Plata a fost achitată prin transfer. La licitație personal nu a participat, posibil să fi fost împuternicit Roman. Cunoaște că era un preț, care era concret nu poate spune, suma era în scădere și era mai mică de 20 000 000 lei. Nu cunoaște unde a avut loc licitația. Nu ține minte rezultatul licitației, dar compania lor nu a fost câștigătoare.

Indică că ***** a contestat rezultatul licitației, contestația a fost întocmită probabil de secția juridică. Nu-și amintește rezultatul examinării contestației, dacă a fost admisă sau respinsă. Nu a participat la altă licitație legată de acest imobil și motivul a fost că au fost schimbate condițiile și suma.

Cu Tafratov Serghei este în relații bune, se cunosc de la facultate, sunt colegi. Cu Tafratov Serghei a avut discuții legate de această licitație deja după, deoarece au fost surprinși că s-au

întâlnit în aceeași licitație. Tafratov Serghei nu poate da indicații în cadrul companiei *****. Personal nu a primit indicații de la Tafratov Serghei, nici conducerea companiei sale. În aceea perioadă Tafratov Serghei conducea compania SC „Promilton Grup” SRL. După ce a venit Roman după licitație, a aflat că la licitație a participat și Tafratov Serghei. Nu-și amintește ca compania condusă de Tafratov Serghei să fi fost câștigătoare a acelei licitații. Altă persoană Morari Natalia decât jurnalista de la televiziune nu cunoaște. Nu cunoaște că în calculatorul unei angajate ale companiei ***** s-a găsit o contestație.

9. Declarațiile *martorului Cîrjeu Vladimir*, care a relatat că activează în calitate de ***** le cunoaște doar pe Selevestru Irina și Onichevici Natalia, nu este în careva relații cu ele.

Nu cunoaște persoanele puse sub învinuire și care fapte le sunt incriminate. Fiind angajat în luna mai 2016 în SA „Banca Comercială Română Chișinău”, a primit în gestiune dosarul ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. După ce a făcut cunoștință cu dosarul procesului de insolabilitate, a stabilit că la 04.01.2016 a fost emisă încheierea, prin care instanța a recunoscut dreptul de proprietate al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” asupra bunurilor imobile, care se află în ***** str. *****. Banca fiind creditorul întreprinderii, a decis să conteste cu recurs această încheiere, astfel prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016 a fost admis recursul, fiind casată încheierea și respinsă cererea lichidatorului Onichevici Natalia privind recunoașterea dreptului de proprietate. Până la emiterea acestei decizii, la 09.09.2016 aceste bunuri au fost adjudecate în cadrul licitației organizate de lichidatorul Onichevici Natalia. SA „Banca Comercială Română Chișinău” în calitate de creditor a contestat rezultatele acestei licitații, contestație admisă inițial de Curtea de Apel Chișinău în 2017, iar ulterior, Curtea Supremă de Justiție a casat hotărârea și a remis cauza la rejudecare. În anul 2019 Judecătoria Chișinău (sediul Central) a admis contestația și a anulat rezultatele licitației și în anul 2020 Curtea de Apel Chișinău a menținut această încheiere, ultima devenind irevocabilă.

A concretizat că încheierea a contestat-o deoarece a considerat că este ilegală, în calitate de creditor a avut acest drept. Ca motiv a indicat. 1. Aceste bunuri deja erau înregistrate în Registrul bunurilor imobile ca proprietate a statului. 2. A invocat Hotărârea Guvernului nr. 351/2005 prin care aceste bunuri au fost incluse în Lista bunurilor proprietate publică a statului, fiind doar în gestiunea Ministerului Economiei și a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Bunurile au fost estimate la suma cuprinsă între 9 și 10 milioane lei, conform raportului de expertiză judiciară. Ministerul Economiei la fel a contestat această încheiere, dar potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 2016 s-a admis cererea de renunțare la recurs. Ședințele la Curtea Supremă de Justiție au avut loc deja fără participarea părților.

A relevat că despre petrecerea licitației inițiale din iunie 2016 a aflat din Monitorul Oficial. Licitatia din iunie 2016 nu a avut loc, deoarece a fost emisă încheierea de suspendare a petrecerii licitației de către Curtea de Apel Chișinău. Încheierea dată a fost emisă la cererea SA „Banca Comercială Română Chișinău”. După suspendare, a avut loc examinarea contestației SA „Banca Comercială Română Chișinău”, aceasta a fost respinsă cu câteva zile înainte de licitația care deja a avut loc și a fost adjudecat lotul. Deja la data de 06.09.2016 a avut loc licitația de adjudecare a lotului. Pentru data de 06.09.2016 nu a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial și Comisia de licitație a suspendat licitația din iunie 2016 în baza încheierii Curții de Apel Chișinău și la data de 06.09.2016 a continuat licitația suspendată ca urmare a emiterii încheierii de respingere a contestației.

Nu-și amintește cum a aflat despre licitația din 06.09.2016, posibil în cadrul ședințelor sau a Comitetului creditorilor. Nu a participat la ședințele Comitetului creditorilor, deoarece nu era membru. SA "Banca Comercială Română Chișinău" a adresat o sesizare Procuraturii Generale prin

care și-a expus dezacordul cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și petrecerea licitației. Ofertanții la licitație nu îi cunoaște, deoarece nu a participat la licitație. Cunoaște că lotul a fost adjudecat companiei SC "Promilton" SRL, dar nu ține minte cine anume a semnat procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației. Nu cunoaște cine exact s-a ocupat de organizarea licitației.

Renunțul la recursul din partea Ministerului Economiei a fost semnat de către un vice-ministru, știe că a fost depus de un vice-ministru, dar a fost retras de celălalt vice-ministru. Nu cunoaște persoana care reprezenta interesele Ministerului Economiei, nici vizual, nici după nume.

La urmărirea penală a dat declarații veridice. Banca a avut și are în continuare statut de creditor. Banca a acordat credit ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", nu poate spune sumele concrete, dar creanța validată este de peste 6 milioane de lei. Creditul a fost garantat cu gajul bunurilor mobile, metale prețioase, exact nu ține minte. Când a preluat dosarul personal, creanța era deja validată. Când a preluat dosarul, ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" deja se afla în insolabilitate. Insolabilitatea era la etapa valorificării masei debitoare, nu-și aduce aminte dacă era intentată procedura de faliment.

A menționat că atunci când primește dosarul, personal verifică dosarul. În acea perioadă activa în Departamentul juridic și conformitate. Conform fișei postului personal reprezenta banca pe dosare problematice. Nu ține minte cine se ocupa la bancă de dosarul de intentare. Bunurile care erau incluse în contestație erau în masa debitoare. Nu cunoaște ce urma să facă lichidatorul cu bunul inclus în masa debitoare. Nu cunoaște dacă gajul acoperea tot creditul.

Încheierea a fost contestată în termen, instanța de recurs a examinat recursul considerând că a fost depus în termen legal. Data înregistrării recursului nu-și amintește. Recursul a fost depus în termen de 15 zile după data la care a făcut cunoștință cu materialele dosarului și încheierea contestată.

A precizat că nu a avut în vedere că anume Onichevici Natalia a organizat licitația, nu cunoaște cine efectiv s-a ocupat de această licitație. Membrii Comitetului creditorilor erau Florea Andrei sau Brânză Vitalie, dâșii au fost aleși la Adunarea creditorilor și au fost propuși de către bancă. În cadrul Comitetului creditorilor au dreptul să participe doar membrii aleși. Una din atribuțiile sale era participarea în instanța de judecată și nu numai, dar și alte activități care se referă la acest debitor. La ședințele Comitetului creditorilor unde s-a decis valorificarea bunurilor nu cunoaște dacă au participat reprezentanții băncii.

A relevat că la data publicării anunțului despre licitația din iunie 2016, nu exista nici un act cu privire la interzicerea petrecerii acesteia, după publicarea anunțului banca a înaintat o contestație prin care a contestat însăși organizarea acestei licitații și a fost emisă încheiere de suspendare a petrecerii licitației. Comisia de licitație a suspendat această licitație în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău. La data de 06.09.2016 încheierea din iunie 2016 își pierduse efectul. În opinia sa nu putea fi continuată licitația, instanța civilă a anulat rezultatele licitației. În opinia sa exista impediment de a petrece licitația, și anume faptul că a contestat cu recurs încheierea din 04.01.2016, faptul că nu a fost publicat un alt anunț pentru așa-numita continuare a licitației la 09.09.2016, în cazul în care licitația din iunie nici nu putea fi începută, or petrecerea ei a fost suspendată. Consideră că pentru a continua valorificarea acestui complex, trebuia să fie organizată o altă licitație cu publicarea anunțului. Din câte își amintește, instanța a dispus suspendarea valorificării bunurilor, inclusiv petrecerea licitației. Opinia sa a fost expusă în contestație, nu-și aduce aminte norma legală exactă. În cazul dat prin depunerea recursului, nu a intervenit nici o suspendare a procesului de insolabilitate. Nu cunoaște dacă exista un act judecătoresc care interzicea lichidatorului să organizeze licitația. Banca a mai depus contestații la alte licitații, dar nu-și amintește circumstanțele.

A concretizat că sesizarea a adresat-o procuraturii pentru a fi examinate unele fapte care le-a constatat în cadrul procesului de insolabilitate, depunerea sesizării a fost aprobată de conducerea băncii. Prejudiciul a fost calculat reieșind din suma creanței validate de către instanța de judecată. La momentul depunerii sesizării nu era cauzat prejudiciul, este un potențial risc de a fi cauzat prejudiciu în opinia lor, în mărimea creanței validate. Opinia băncii era bazată pe raportul de constatare tehnico-științifică prin care s-a stabilit potențiala valoare de piață a întreprinderii, a complexului patrimonial. Reieșind din valoarea de piață, masa credală a debitorului, ordinea satisfacerii creanțelor în cadrul procesului era evident că eventuala vânzare a acestui complex patrimonial la un preț stabilit în baza valorii de piață nu acoperea cu siguranță nici parțial creanța băncii. Nu a fost de acord cu raportul de constatare, a scris și o interpelare în acest sens către Agenția relații funciare și cadastru ca să dea o apreciere acestui raport. În cadrul procesului au solicitat reevaluarea acestui complex, în privința contestării acestui raport nu cunoaște practica, a încercat, dar nu i-a reușit. Afirmă că și-au expus dezacordul cu acest raport și în cadrul procesului, și în instanța de judecată.

Banca nu deține un regulament cu privire la calculul prejudiciului, inventariere. Banca se supune legislației RM, este o bancă înregistrată în Moldova, se numește SA „Banca Comercială Română Chișinău”. Relevă că au mai avut și alte sesizări și anterior, și după acest caz, în baza cărora au fost pornite procese penale. Nu există un regulament de calculare a prejudiciului, nu este o regulă, fiecare caz e în parte. De obicei, dacă e legat de un credit problematic, prejudiciul este apreciat reieșind din datoria față de bancă. Conținutul ordinului Ministerului Finanțelor cu nr. 60 din 29.05.2012 nu-i este cunoscut și nu poate spune dacă e aplicabil în interiorul băncii.

SA „Banca Comercială Română Chișinău” este creditor al procedurii ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. În comitetul creditorilor a fost inclus Andrei Florea. Din câte cunoaște, nu se practică careva limitări la delegarea membrilor. Nu cunoaște dacă hotărârea din 09.12.2015 a Comitetului creditorilor a fost votată de Florea Andrei. Nu cunoaște dacă hotărârea dată a fost contestată de SA „Banca Comercială Română Chișinău”. Nu a fost contestată Adunarea creditorilor din 29.12.2015. Consideră că dacă prețul indicat la licitație acoperea creanța băncii, probabil nu contesta rezultatele licitației. Consideră că licitația a fost petrecută cu încălcarea legislației, din acest motiv a depus contestația. A acționat astfel pentru a anticipa un prejudiciu, nu poate spune cum trebuiau să acționeze persoanele cu putere de decizie, până la urmă complexul nu a fost vândut. Nu poate spune dacă Florea Andrei și-a depășit atribuțiile când a votat obligarea lichidatorului, din câte cunoaște banca nu a contestat hotărârea Comitetului creditorilor din 09.12.2015. Nu a declarat că membrii comitetului sunt vinovați de vânzarea bunurilor.

A indicat că creditul a fost dat sub gajul metalelor și pietrelor prețioase. Nu cunoaște dacă în fiecare an urma să verifice gajul, există o periodicitate de verificare, dar atunci nu cunoaște care erau normele legale în vigoare. Există o constatare că obiectele gajate băncii nu mai există în natură, probabil au fost înstrăinate de conducere. Banca a rămas fără gaj. Bunuri mai sunt, dar nu sunt gajate, în actul de inventariere nu este scris că sunt gajate băncii. De aceea, banca a fost validată ca creditor chirografar. Nu ține minte exact documentul în baza căruia s-a stabilit, dar în prezent gajul nu mai există, nu crede că în actul de inventariere este scris că este gaj la bancă. Afirmă că deține informație că bunurile gajate băncii nu mai există în natură.

A menționat că a mai fost caz în experiența băncii ca banca să fie validată ca creditor chirografar, adică creditor fără gaj. Consideră că bunurile ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” sunt bunuri ce aparțin statului din domeniul public. Nu a participat la acea adunare și nu poate răspunde referitor la chestiunile vizate de aceasta. Acest complex nu a fost gajat băncii, nu

poate da aprecieri din punct de vedere juridic, care este opinia sa, se expune vizavi de fapta examinată.

A precizat că contestația a depus-o în adresa instanței de insolabilitate prin care a contestat acțiunile lichidatorului și una din cerințe era obligarea efectuării unei reevaluări. Contestația a fost respinsă, acest subiect a fost abordat și în cadrul Comitetului creditorilor. Evaluarea prețului stabilit a fost efectuată în primăvara 2016 de Centrul Național de Expertize Judiciare. SA „Banca Comercială Română Chișinău” a fost validat în calitate de creditor chirografar. Nu cunoaște dacă bunurile scoase la licitație au fost incluse în masa debitoare, probabil da. Nu cunoaște dacă în procesul de insolabilitate a fost înaintată cerere de separare a bunurilor din masa creditoare. Dacă bunurile ar fi fost înstrăinate, probabil că SA „Banca Comercială Română Chișinău” ar fi participat la valorificarea masei debitoare. Contestația împotriva licitației a fost admisă și rezultatele licitației au fost anulate. Ca rezultat al anulării licitației, SA „Banca Comercială Română Chișinău” nu a obținut careva mijloace bănești. Ne fiind de acord cu prețul la care a fost expus acest complex, cu prețul adjudecat, precum și procedura licitației, a contestat rezultatele acestei licitații. După anularea rezultatelor licitației, creanța SA „Banca Comercială Română Chișinău” în procedura de insolabilitate a rămas fără schimbare ca mărime și ca rang. Evidența creanței este în contul extrabilanțier, nu este în contul de bilanț, dar de extrabilanț, deoarece probabilitatea recuperării acesteia este mică sau deloc. Reiterează că au înaintat contestația pentru a evita cauzarea unui prejudiciu.

Panfil Elena s-a referit la inventarierea masei debitoare, a verifica gajul și a face inventariere sunt 2 lucruri diferite în opinia sa. Indică că lipsa gajului pentru bancă este un prejudiciu, iar pentru recuperarea prejudiciului respectiv nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse și dacă au fost întreprinse careva acțiuni în general. Creanța a fost trecută la cont extrabilanțier până la intentarea procesului de insolabilitate. Relevă că nu s-a schimbat situația creanței după anularea rezultatelor licitației. Prin contestarea rezultatelor licitației, a urmărit vânzarea la un preț cât mai mult posibil creanțele creditorilor.

Până a depune contestația a studiat dosarul de insolabilitate. Nu poate spune dacă a văzut în dosarul de insolabilitate prezentarea unei informații denaturate de lichidator sau de Comitetul creditorilor sau vreo decizie a instanței de judecată emisă în favoarea lichidatorului sau Comitetului creditorilor. Încheierea instanței de insolabilitate din 04.01.2016 nu poate spune în favoarea cui este, a fost emisă la solicitarea administratorului. Cu încheierea instanței de insolabilitate din 04.01.2016 a făcut cunoștință. Atunci când a studiat dosarul de insolabilitate, nu i s-a creat impresia că lichidatorul sau comitetul de creditori induc în eroare instanța. În termen de 3 ani urmează a fi valorificată masa debitoare în cadrul procedurii de insolabilitate. Scopul procesului este de a satisface pe deplin creanța creditorului. Nu i s-a creat impresia că lichidatorul urgencează valorificarea masei debitoare în acest proces. Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate sunt irevocabile din momentul pronunțării.

A concretizat că în cadrul acestui proces au mai fost câteva licitații până la această licitație, suma era de 20 milioane, cea mai joasă sumă nu-și amintește care era. Nu ține minte de suma de 10 milioane, nu-și amintește toate licitațiile. Nu a contestat licitația care a fost desfășurată la suma de 20 milioane și de 17 milioane. Suma de 17 milioane nu ar fi suficientă pentru a acoperi creanțele băncii. Nu a contestat licitația de 17 milioane, deoarece s-a angajat la SA „Banca Comercială Română Chișinău” în luna mai 2016. Sunt anumiți termeni de contestare, sunt norme de procedură și acest termen nu se întrerupe pe motivul schimbării reprezentantului creditorului, nu vrea să dea o apreciere acțiunilor colegilor referitor la necontestarea deciziilor.

Până la licitație și în timpul licitației nu a cunoscut pe nici un participant, nici nu știa că licitația a continuat în septembrie și cine sunt participanții care s-au înscris. Nu au avut solicitări din partea cuiva de a depune aceste plângeri la organul de urmărire penală. Credea și spera că bunul poate fi vândut mai scump. Personal nu a negociat acest preț, la asemenea negocieri nu a participat. Banca nu a avut un potențial cumpărător. Reieșind din faptul că nu acoperea creanța băncii, a considerat că prețul e mai mic ca cel de piață. Personal cunoaște doar despre un raport de evaluare. Dacă se confirmă că suma de cheltuieli a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" anual este de 1 500 000 lei, atunci trebuie achitate din masa debitoare.

10. **Martorul Grosu *****e** a indicat că activează în calitate de expert. Fiind administrator al companiei SRL „Lexasigur” în acea perioadă, a încheiat un contract de organizare și petrecere a licitației cu administratorul autorizat Natalia, numele de familie nu și-l amintește. În urma întocmirii contractului, avea obligația de a organiza și petrece licitația de vânzare a imobilului, nu poate spune strada concretă a acestuia, care aparținea ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". La data din comunicatul informativ din Monitorul Oficial a fost petrecută licitația în incinta blocului administrativ SA „Bucuria”. La data petrecerii au fost prezenți administratorul și 2 potențiali cumpărători, precum și membrii comisiei de licitație. Atunci licitația nu a fost petrecută până la capăt din motiv că au apărut neînțelegeri din punct de vedere juridic și a fost fixată altă dată. Astfel, la data respectivă au fost semnate procesele-verbale de petrecere a licitației. Cu acest fapt s-a încheiat toată procedura cu acest administrator.

A precizat că în perioada 2009 era administrator și evaluator, iar SRL „Lexasigur” avea ca activitate evaluarea bunurilor imobile. În cercul administratorilor autorizați, practic toți îl cunosc și alte companii nu organizează licitații. Nu a prestat servicii de evaluare a bunurilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Relevă că a fost informat de administrator despre petrecerea licitației. Pe dna Natalia a văzut-o la licitație și poate încă de 2 ori, acum nu știe dacă ar recunoaște-o. Indică că a fost informat de dna Natalia telefonic. Între lichidator și compania lor a fost semnat contract de prestare a serviciilor. Lui personal nu-i prezentau actele bunurilor ce urmau a fi licitate, avea doar nevoie de denumirea lor, că e complex imobil sau utilaj. Actele date trebuie să fie la lichidator și el trebuie să le prezinte potențialilor cumpărători.

Aspectele organizatorice le stabilește lichidatorul, iar referitor la locul petrecerii licitației, a fost stabilit blocul administrativ al SA „Bucuria” în sala de festivități. De chiria spațiului la SA „Bucuria” s-a ocupat compania SRL „Lexasigur”. Nu poate spune cine anume a depus actele pentru a participa la licitație pentru a procura bunurile. Toate cererile se depuneau la lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Potențialii cumpărători care erau prezenți în sală atunci i-a văzut prima dată, personal nu-i cunoaște, dar erau 2 persoane.

Compania SC „Promilton Grup” SRL nu-i este cunoscută. Persoana cu numele Tafratov Serghei nu o cunoaște. Nu cunoaște câte cereri au fost depuse la lichidator, dar la licitație au fost înregistrați 2 potențiali cumpărători. Licitatia a avut loc și la urmărirea penală a declarat că la intrarea în blocul administrativ se făcea înregistrarea persoanelor care intrau. Nu poate spune cine anume a participat.

Din sala de judecată îl cunoaște doar pe dl Sergiu, el lucra la Agenția Proprietății Publice, el a participat la licitație. Nu poate comunica cine erau reprezentanții comisiei. Din partea companiei SRL „Lexasigur” a participat doar el. La licitație nu știe dacă au mai fost evaluatori în afară de el.

O cunoaște pe Ciobanu Aliona, dânsa a participat la licitație. Nu poate spune care este motivul din care licitația nu a avut loc prima dată și de ce a fost amânată. Nu ține minte cum a fost soluționat acel motiv juridic din care nu a avut loc prima dată licitația. Din câte țin minte, s-a stabilit prețul, s-a încheiat procesul-verbal, dar nu poate spune cine a câștigat licitația, nu ține

mente, pentru că a trecut mult timp. Procesul-verbal de petrecere a licitației a fost întocmit de el personal. Există procesul-verbal de desfășurare a licitației și proces-verbal privind rezultatele licitației petrecute. Nu a efectuat o evaluare estimativă a bunurilor care urmau a fi scoase la licitație. La a doua licitație procesele-verbale urmau a fi semnate de toți membrii comisiei care erau prezenți. Nu cunoaște cine sunt persoanele care au fost atunci la licitație.

Până la organizarea licitației doar lichidatorul poate cunoaște dacă a fost cumva influențată licitația, pe el personal nu au cu ce-l influența. Indică că la urmărirea penală a dat declarațiile respective pentru că erau mai recente, acum deja a trecut mult timp. Declarațiile date la etapa urmăririi penale au fost veridice.

11. Declarațiile ***martorului Leteaghina Tatiana*** a indicat că o cunoaște pe Onichevici Natalia, era lichidatorul la ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", relații de rudenie nu au. Pe Panfili Elena nu o cunoaște în față, cunoaște funcția acesteia. Pe Selevestru Irina o cunoaște.

A susținut declarațiile date la urmărirea penală. La întreprinderea ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" este contabilă și în ziua de astăzi. În calitate de contabil ținea evidența contabilă. Onichevici Natalia era lichidator până în octombrie 2017 nu ține minte sigur, apoi lichidatorul s-a schimbat, dar ea a rămas contabil. Onichevici Natalia în funcția de lichidator, avea acces la toate documentele contabile, să facă cunoștință ca administrator. Nu știe dacă Onichevici Natalia cunoștea despre faptul că clădirea nu era proprietate a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", personal la fel nu cunoștea acest lucru. A fost petrecută inventarierea cu participarea foștilor angajați, personal nu a participat la inventariere. La comisia de inventariere nu ține minte cine a participat. Curtii de Apel Chișinău nu a expediat cereri de accelerare de anulare a măsurii asigurătorii, s-a ocupat doar de evidența contabilă. Careva discuții cu Onichevici Natalia pe tema aceasta nu a avut, doar ce ține de contabilitate.

12. Fiind audiat în ședința de judecată, ***martorul Lupea Victor*** a indicat că activează în calitate de administrator autorizat. Pe Onichevici Natalia, Selevestru Irina le cunoaște, sunt colegi. Pe Mardari Serghei îl cunoaște, pe restul inculpaților nu-i cunoaște.

Despre acest caz cunoaște că ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" se afla în incapacitate de plată, în privința acesteia a fost depusă cerere de intentare a procesului de insolabilitate, personal a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu și ulterior la intentarea procesului, a fost înlocuit cu administratorul autorizat Braga Oleg. Peste 1,5-2 ani a fost invitat la Procuratura Anticorupție să răspundă la unele întrebări pe care îl interesa organul de urmărire penală.

Nu cunoaște ce legătură are cu acest proces Selevestru Irina, cunoaște că era administrator Braga Oleg. Știe că în presă scria despre 2 administratori autorizați care au fost reținuți. Nu-și aduce aminte cum a fost înregistrat terenul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", dacă Statul ca proprietar a transmis acest teren în administrarea întreprinderii, administratorul urmează să îl utilizeze în cel mai eficient mod în interesul creditorilor și masei debitoare. Clădirile din str. Sarmizegetusa din câte își aduce aminte, erau reflectate în evidența contabilă a întreprinderii de stat. În mod normal toate activele trebuie să fie reflectate în evidența contabilă. Dacă se depistează vreun bun mobil care nu este inclus în evidența contabilă, el îl notează, iar în privința imobilelor, la fel, pornind de la datele din balanța contabilă, ar trebui incluse în masa deitoare, însă există situații când bunurile ce se află înregistrate în evidența contabilă ca bunuri ale întreprinderilor, sunt înregistrate în Cadastru ca proprietate a Statului. Legea prevede că proprietarul poate solicita excluderea bunului din masa deitoare, iar când administratorul refuză, la cererea persoanei interesate, instanța de insolabilitate pronunță încheiere privind admiterea sau respingerea cererii terțului. Personal nu a recepționat nici o cerere de la vreun terț în acest sens în timp ce activa la ÎS

”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, dar după idee, nici nu putea solicita, doar după intentarea nemijlocită a procedurii. Precizează că orice persoană poate înainta orice cerere, dar în perioada provizorie este prematur de examinat astfel de cereri.

A menționat că personal a prezentat în instanță raport asupra situației sau incidenței prevederilor Legii insolvenței în privința debitorului, și anume dacă sunt întrunite temeiurile legale pentru intentarea insolvenței. La fel, a notificat deținătorii de registre publice pentru a colecta informații despre bunurile întreprinderii și posibilele obligații. Urmare a răspunsurilor recepționate, a inclus această informație în raportul administratorului provizoriu. Din câte își amintește, a considerat că este întrunit temeiul incapacității de plată și în special a indicat acest motiv ca temei de intentare, respectiv nu a mai analizat mai departe dacă întreprinderea este supradatorată sau nu. Nu ține minte dacă am făcut calculul coeficientului solvabilității. Ține minte că aceste construcții din str. Sarmizegetusa le-a inclus în raport, ele figurau în informații de la Cadastru, corespunzător a indicat despre acest fapt și în raport. Bunuri erau cu certitudine și din acest motiv a propus insolvența. Atunci s-a referit la datele contabile și alte informații la general, fără a pătrunde în esență, deoarece el doar a stabilit incapacitatea de plată, iar asta conform legii este suficient pentru intentarea procesului.

În declarațiile de la etapa urmăririi penale a făcut referire la o cauză CEDO, a indicat că Statul trebuie să aibă un rol activ în procesele de insolvență, să fie cointeresat în satisfacerea cât mai mare a creditorilor și să creeze toate premisele necesare pentru atingerea acestui scop. În caz contrar, Statul poate fi atras la răspundere subsidiară pentru prejudicierea creditorilor.

A relevat că a informat Ministerul Economiei, deoarece la acea etapă întreprinderea se afla în subordinea acestei instituții. Dacă nu greșește, la acea etapă întreprinderea era propusă spre privatizare și a fost o solicitare de a amâna examinarea cauzei cu acordarea posibilității pentru desfășurarea licitației sau concursului, nu știe ce metodă era. Întreprinderea a fost expusă la privatizare ca complex patrimonial unic, ce anume a intrat în acest complex unic nu poate spune pentru că nu a văzut dosarele. Nu cunoaște la ce preț a fost scoasă la privatizare, nu a urmărit. Din câte ține minte, ședința a fost amânată. Ulterior nu cunoaște care era poziția Ministerului Economiei. După ce a fost amânată prima dată ședința, la următoarea ședință a fost deja intentat procesul de insolvență și la această ședință îi pare că Ministerul Economiei a solicitat amânare, cererea a fost respinsă, dar nu este sigur.

13. Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul Mamei Marian** a declarat că din inculpați îl cunoaște doar pe Mardari Serghei, au fost colegi, au activat împreună la Ministerul Economiei, doar relații de serviciu. Din ceea ce cunoaște, ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” la o anumită etapă a intrat în insolvență. Despre ceea ce s-a întâmplat în procedura respectivă nu cunoaște detalii.

A relatat că funcția pe care o deținea era șeful Direcției politici legate de proprietatea publică. Mardari Serghei era colegul și subalternul său. Nu-și amintește acum, dar era o Hotărâre de Guvern care stabilea atribuțiile lui Mardari Serghei în acest proces. A confirmat că declarațiile date la urmărirea penală sunt informații veridice. Nu cunoaște ce raport avea, nu raporta lui în calitate de șef, deoarece activitatea nu ținea din relațiile șefi și subalterni, raportările respective nu erau de șefii Direcției, dar probabil de conducerea Ministerului. Mardari Serghei nu coordona cu el, dar dacă coordona cu cineva nu cunoaște. Nu a cunoscut despre încheierea instanței și care era poziția ministerului față de încheierea dată. În cadrul ministerului nu-și amintește ce decizie s-a luat. Poziția oficială a ministerului nu-și amintește. Cu Mardari Serghei nu a avut discuții în acest sens, reprezentantul Statului este numit din cadrul ministerului, pe atunci ministerul era fondator la

câteva zeci de întreprinderi de stat și societăți comerciale, de aceea nu are cum să cunoască fiecare reprezentant al statului ce acțiuni a întreprins. Vizavi de recursul retras nu cunoaște nimic.

14. **Martorul Papanaga Andrei** a relatat că activează ca *****. Cu inculpații nu se cunoaște. În pofida faptului că aceste acțiuni s-au desfășurat cu trecerea unui interval de timp de 11 ani, multe din detalii nu și le amintește, comunică că în perioada anului 2013 activa la ÎS „Servicii Pază” a MAI în calitate de jurist. Prin intermediul șefului de direcție Zubati Grigore, a fost chemat pentru a i se repartiza un dosar unde ÎS „Servicii Pază” avea calitate de creditor, exact suma creanței sau alte detalii nu și le amintește, iar din câte își amintește ÎS „Servicii Pază” avea calitate de participant al Adunării creditorilor al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

A menționat că nu-și amintește numele conducătorului Adunărilor de creditori, dar din toate numărul citațiilor pentru a se prezenta la adunare, personal a participat la 2-3 adunări, la restul nu avea posibilitate de a se prezenta. Referitor la procesele-verbale, doamna care prezida adunarea a venit o singură dată la ÎS „Servicii Pază”, a fost telefonat și a coborât pentru a semna procesul-verbal, în rest cum avea loc întocmirea și semnarea proceselor-verbale nu-și aduce aminte. Secretarul adunărilor nu-și aduce aminte cine era. Nu-și aduce aminte dacă au fost cazuri ca prin poșta electronică a întreprinderii sau a sa personală să fi recepționat procesele-verbale.

Nu-și aduce aminte numele și prenumele inculpaților, poate vizual ar cunoaște pe cineva, dar numele și prenumele nu-i spun nimic. La adunări participau și reprezentanții altor creditori, numărul exact și cine erau nu-și aduce aminte precis. Nu cunoaște care era situația clădirilor și terenurilor ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, cunoaște doar că ultima nu achita serviciile ÎS „Servicii Pază”. Nu-și aduce aminte dacă în ședințe s-a discutat despre insolabilitatea ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. În ședințe erau puse la vot careva probleme, conținutul acestor probleme nu și-l aduce aminte exact acum, dar a votat. Ce subiecte s-au pus în discuție nu-și amintește. Nu poate spune dacă în ședințe a constatat existența cărorva bunuri care ar acoperi datoria ÎS „Servicii Pază”. Nu ține minte dacă în ședințe au apărut careva dificultăți referitor la bunul imobil și terenurile ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Nu-și aduce aminte despre careva licitații organizate la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, foarte vag își amintește totul ce este legat de ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în particular careva aspecte nu și le amintește. Din câte cunoaște, până la urmă dreptul de creditor nu a fost realizat, în orice caz până a plecat el de la ÎS „Servicii Pază”, motivul era că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” era insolabilă, nu avea capacitate de plată. Bănuiește că era insolabilă, cunoaște doar că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” nu avea posibilitate de a stinge datoria față de ÎS „Servicii Pază”.

A indicat că a fost delegat să participe la ședințe ca reprezentant al ÎS „Servicii Pază”, alte aspecte legate de alți creditori nu cunoștea. Acum multe detalii nu-și amintește, pentru el nu era un dosar de mare importanță, avea mai multe dosare în gestiune. La etapa urmăririi penale a fost audiat la Centrul Național Anticorupție, a dat declarații benevol, le susține integral, atunci ținea minte mai bine circumstanțele. Precizează că la urmărirea penală se expunea și dl procuror tapă declarațiile sale. Nu poate spune componența nominală a Comitetului de creditori, acum nu ține minte. Nu-și amintește ce a fost raportat ca masă debitoare la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

Nu-și amintește cine a introdus cererea introductivă a insolabilității la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, nu-și amintește să fi întocmit el cererea. Personal semna multe cereri, acum exact nu poate spune. Nu ține minte cine a fost administratorul insolabilității și cu cine a fost substituit, la fel și cine a fost inițiatorul substituirii acestuia. La momentul de față nu-și amintește

cum era procedura de semnare, își amintește doar cazul în care doamna a venit la el și a semnat procesul-verbal, în rest nu-și amintește dacă a primit prin poșta electronică procese-verbale. Susține declarațiile de la etapa urmăririi penale, sunt aspecte care nu și le amintește acum.

15. Fiind audiat sub jurământ, **martorul Reguș Olesea**, a indicat că activează la Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se află în relații de rudenie cu inculpații, doar în relații de serviciu, cu unii au fost colegi. A trecut mult timp, își susține declarațiile de la urmărirea penală. Cunoaște că dosarul a fost intentat întrucât bunurile imobile al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" au fost scoase la licitație și vândute. Menționează că bunurile imobile a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" de către instanța de insolabilitate și administratorul provizoriu au fost introduse în masa debitoare, respectiv tot instanța de insolabilitate a dispus scoaterea la licitație a bunurilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" pentru acoperirea creanțelor față de creditori. Licitările au fost mai multe în această perioadă, una dintre care și realizarea bunului imobil a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Practic despre toate acțiunile pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, Agenția Proprietății Publice a fost informată, inclusiv în scris. Nu cunoaște motivul de ce anume după achitarea primei tranșe de către cumpărător s-a pornit situația dată, la solicitarea/informarea administratorului de a achita creanțele creditorilor, s-a pornit situația cu dosarul penal și nu înțelege sensul până în prezent.

A relevat că în acea perioadă activa ca șef al Secției gestionare a procedurilor de insolabilitate. La ședințele Comitetului creditorilor a participat după ce dna Trofim Aliona a plecat în concediu de maternitate, ulterior în concediu de îngrijire a copilului.

Încheierea Curții de Apel Chișinău era din iunie 2013 sau 2014, când administratorul provizoriu Braga Oleg a introdus toate bunurile aflate la evidența contabilă a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", personal a aflat după ce a avut loc adunarea, odată cu inventarierea bunurilor ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", or, odată ce bunurile au fost introduse în masa debitoare, respectiv a fost efectuată inventarierea pentru evaluare. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost contestată imediat după licitație sau mai târziu, nu ține minte de cine. Știe că este o contestație a băncii, dar era peste termen, însă ei au aflat despre contestarea încheierii mult mai târziu. Nu-și amintește de la cine a aflat despre faptul că încheierea a fost contestată. Careva conflicte între membrii Comitetului de creditori nu au fost niciodată, dl Andrei nu a prezentat nici o opinie separată, din contra, chiar la contestarea încheierii din 04.01.2016 nu a adus-o la cunoștință la comitet.

Nu-și amintește despre careva obiecții sau pretenții din partea Băncii Comerciale Române, din contra banca a susținut acțiunile creditorilor. Totodată, nu-și amintește o participare activă a acestei bănci, deoarece indiferent de prețul la care s-a vândut bunul, bani suficienți pentru acoperirea creanțelor Băncii Comerciale Române nu erau să fie.

La licitație a participat personal, prima licitație a avut loc în martie 2016, unde au fost înregistrați 3 participanți, vizual poate să-i descrie. Erau 3 reprezentanți, unul fiind dl Tafratov Serghei, bunul a fost licitat până la un preț de 17 000 000 lei, însă această licitație a fost contestată de către unul dintre participanți și respectiv a fost anulată. La licitația repetată a participat doar un ofertant și bunul a fost vândut în septembrie 2016 la preț de 14 000 000 lei. Ceea ce ține de procesele-verbale, ele au fost semnate de participanți, de către membrii Comisiei de licitație și administratorul care a condus procedura de licitație. Au fost prezenți reprezentantul salariaților Panfili Elena, administratorul Onichevici Natalia, reprezentantul APP, a semnat și ea inclusiv, precum și participanții Tafratov Serghei și ceilalți 2, dar numele nu și-l amintește. Era un domn cu barbă de 50 ani și un domn cu ochelari de aproximativ 30 ani.

A indicat că Natalia Moraru este Natalia Onichevici, iar dl Mardari Serghei era reprezentantul Agenției Proprietății Publice. Procesul-verbal a fost semnat imediat de către toți, după finalizarea licitației, el se ducea paralel cu licitația. După ce s-a finalizat toate actele de procedură a licitației, toți s-au reținut vreo 5-10 min. pentru a semna procesul-verbal. Anume atunci și s-a strecurat o greșeală în numele dlui Tafratov Serghei.

Referitor la a doua licitație, după ce a fost anulată prima licitație, în încheierea judecătorească au fost menționați că administratorul autorizat nu a organizat procedural corect licitația. Deci, pentru a evita astfel de erori pe viitor, practic la Comitet s-a decis organizarea unui concurs pentru cine poate organiza astfel de licitații. Respectiv întreprinderea dată s-a ocupat de toate procedurile organizaționale. Locația licitației a fost aleasă de agentul economic care a organizat licitația propriu-zisă. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial, respectiv la data petrecerii licitației s-au prezentat la acel loc. Nu-și amintește acum, dar nu poate nega faptul să fi fost contactată de administrator și informată despre locul licitației. A relevat că s-au prezentat pe str. Bucuriei, în incinta clădirii fabricii SA „Bucuria”. Erau prezenți ea, administratorul și reprezentanții companiei. Când a venit ea personal la fața locului, era prezent administratorul Onichevici Natalia și reprezentantul întreprinderii care a organizat licitația propriu-zisă, ulterior s-a apropiat și dl Mardari Serghei, urma să se apropie și dl Lipii Petru. A fost prezent deja când s-a anunțat concursul și dl Tafratov Serghei. Precizează că pe Lipii Petru în acea zi nu l-a văzut la locul petrecerii licitației. Procesul-verbal a fost adus de compania care a organizat licitația și a fost semnat după. Procesul-verbal se redacta la calculator de la acea companie, dar a fost o problemă pentru că nu a fost imprimat imediat, astfel l-a semnat ulterior la sediul administratorului, în biroul acestuia.

La Curtea de Apel Chișinău au avut loc niște ședințe, dar acum nu-și amintește subiectul. Indică că au depus careva contestații, dar la care obiect nu poate spune acum, a trecut mult timp de atunci. Relevă că au stabilit pragurile prețurilor, ideea este că bunurile date au fost scoase de APP spre vânzare cu investiții la suma de 8 000 000 lei. Respectiv, bunurile au fost evaluate înainte de petrecerea licitației. În cadrul ultimei Adunări a creditorilor, înainte de licitație s-au stabilit condițiile, una din condiții fiind ca bunul licitat să nu fie vândut la un preț mai mic de evaluare, necâtând la faptul că evaluarea de către APP a fost mult mai mică decât evaluarea Centrului Național de Expertize Judiciare. Respectiv, tot la Comitet a fost stabilit pasul licitației, era o condiție ca bunul vândut să nu fie mai mic de 11 000 000 lei.

Referitor la SA „Banca Comercială Română Chișinău” nu a avut careva pretenții, practic nu și-a dat interesul niciodată referitor la licitații. La comitet ei veneau ocazional. Acum nu-și amintește, dar știe că SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus o contestație, dar nu ține minte la care subiect. Dna Selevestru Irina la Comitet nu a participat și nici nu poate participa, din câte își amintește, ea a fost doar în calitate de secretară la o ședință a Comitetului, dar la Adunările creditorilor ea nu are dreptul de a participa. Dânsa a participat ca secretar, deoarece nu se reușea cu perfectarea documentelor, dar nu a participat activ.

A precizat că prima licitație a fost destul de tensionată, de aceea nu-și amintește de dna Elena Panfili, era un grup de salariați, poate era și dânsa acolo. Salariații doreau să fie prezenți în cadrul licitației. Personal când a semnat procesul-verbal al licitației, semnătura lui Lipii Petru nu era, ulterior nu cunoaște dacă a semnat. După ce bunurile au fost incluse în masa debitoare, ulterior nu au fost careva pretenții ca să fie incluse. Cereri de separare a bunurilor nu au fost, îi pare că nici până în prezent nu sunt. Procedura de insolabilitate deja s-a intentat pe bunurile date în masa debitoare. Aceste bunuri au fost incluse în masa debitoare la etapa provizorie. Încheierea instanței de insolabilitate a devenit executorie în 15 zile, în principiu toate actele instanței de insolabilitate

sunt executorii, dar cu dreptul de a fi contestate de la data pronunțării. Încheierea a devenit executorie practic în aceeași zi după pronunțare. Bunurile după ce au fost înregistrate, au fost scoase la licitație, temei fiind încheierea instanței. Acum nu-și amintește cu certitudine, hotărârea instanței privind anularea licitației din martie 2016, dar poate greși, anume prin acea hotărâre instanța a obligat petrecerea licitației repetate, știe că au fost invocate momente de procedură. La momentul petrecerii licitației actele judecătorești erau valabile. Careva măsură de asigurare care ar împiedica petrecerea licitației nu era, avea să cunoască acest fapt. După anularea licitației, a mai participat la 2 adunări ale creditorilor. Banii achitați de persoana juridică care a câștigat licitația nu au fost restituiți de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", a fost achitată prima tranșă în jur de 5 000 000 lei, iar a doua tranșă urma a fost achitată în termen de 60 zile. Din câte cunoaște, banii au fost transferați la contul de acumulare, soarta lor mai departe nu cunoaște.

În calitate de participant al licitației nu a fost influențată de Tafratov Serghei, or, pe acesta azi îl vede a treia oară, nici nu era sens pentru a fi influențată. Bunul degradează acum, nimeni nu vrea să participe la adunări, cine a câștigat pe urma acestei situații nu cunoaște, numai nu Statul. Atunci au verificat încă o dată anexa nr.1 din Legea cu privire la deetatzare și delimitarea bunurilor publice și ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" nu figurează și nici nu a figurat în această listă.

A precizat că a spus că nu-și amintește dacă Panfili Elena a participat la adunări, știe că erau reprezentanți care vroiau să participe. În comitet Panfili Elena nu a fost inclusă. Valoarea bunului a fost prezentată de APP, ulterior s-a dispus evaluarea bunului de către evaluator.

16. **Martorul Roșca Roman** a indicat că îl cunoaște pe Tafratov Serghei, nu sunt în nici o relație.

Când era angajat la ***** în funcția de manager pe departamentul administrativ, a fost împuternicit de către administratorul ***** să participe la licitația publică de vânzare a complexului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Indicațiile administratorului ***** au fost următoarele: licitația va fi cu scădere și ei, adică ***** sunt gata să procure lotul de teren ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu o sumă anumită, exact acum nu-și amintește care era bugetul lor. În cadrul licitației a avut loc concursul cu creșterea sumei și automat ei au decăzut din concurs și s-au duelat alți 2 participanți. A fost declarat învingătorul și la final s-a semnat procesul-verbal. Ulterior, peste câteva luni a fost sunat de inspectorul de la Centrul Național Anticorupție că s-a pornit o cauză penală.

A concretizat că licitația a avut loc în zona str. Albișoara cu str. Zaikin, ce ține de dosarul pentru participare, personal nu a participat la alcătuirea lui, de asta s-a ocupat administrația firmei *****. Administrația firmei ***** este compusă din 3 proprietari, atunci în special era Chiriac Valeriu. Relevă că trebuia să participe la licitația cu scădere, dar atunci licitația a fost cu strigare în creștere, ei nu erau pregătiți. Ține minte că i s-a spus că participă să achiziționeze dacă prețul mergea în jos, cum prețul mergea în jos, ei trebuiau să intre în concurs. Nu-și amintește dacă a contestat licitația dată. Cred că a fost chemat în biroul administrației de Chiriac Valeriu și Chiriac Vitalie, atunci ei au spus că vor să conteste concursul petrecut și probabil să participe din nou, exact nu-și amintește. Nu-și amintește dacă a contestat licitația dată în instanța de judecată. Personal cu siguranță nu a întocmit vreo cerere de contestare, cererea a fost întocmită de Chiriac Valeriu sau de Chiriac Vitalie probabil.

Chiriac Valeriu și Chiriac Vitalie erau cu Tafratov Serghei în relații de business. Pe Tafratov Serghei l-a văzut când a venit cu soția sa să facă o achiziție de ustensile de bucătărie, atunci era responsabil pe acest domeniu. Indică că au început activitatea cu ustensile de bucătărie în luna iulie

2016, până atunci nu putea să-l cunoască pe Tafratov Serghei. O ține minte pe Tafratov Natalia care a scris pe pagina lor de Facebook și a devenit clienta lor.

A menționat că lui personal nu i s-a spus care este scopul companiei ***** de a cumpăra terenul care aparține ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". ***** a construit benzinării și restaurantul, personal a participat la achiziții de teren în perioada anilor 2005-2016 la Primăria or. Codru, ulterior a mai participat la alte 2 achiziții imobiliare în s. Leușeni și în s. Răuțel, unde s-au construit benzinării.

Nu cunoaște dacă acea licitație a fost anulată. Personal a participat la prima licitație ce ține de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", ulterior a semnat procesul-verbal al licitației, mai departe s-au ocupat de asta administratorii. Ține minte că i s-a spus că trebuie să conteste pentru că au fost careva încălcări, astfel a mers pe încredere, detalii nu a discutat cu administratorii, iar dacă a discutat, nu-și amintește.

17. **Martorul Ursu Tudor** fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a explicat că pe Lipii Petru îl cunoaște, sunt colegi. Susține declarațiile de la urmărirea penală. În perioada anului 2016 a activat în Direcția deservire fiscală Botanică în calitate de inspector, secția nr.4. A participat la o singură ședință în calitate de reprezentant al creditorului Serviciul Fiscal de Stat, dar nu-și amintește anul. Indică că a informat despre ședință telefonic de către colegul Petru Lipii, că urmează la ora x să aibă loc ședința, la Botanică. Ce ține de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" nu cunoaște cine a participat anterior. La această ședință a mers însoțit de Petru Lipii pentru că nu știa la ce etapă este ședința. Din ceea ce cunoștea, anterior Lipii Petru a mai participat la ședințe, erau repartizați de diferiți agenți economici. Nu cunoaște de ce Petru Lipii nu a participat la acea ședință. Președintele ședinței a fost el și secretară a fost administratorul autorizat. Morari Natalia era secretară a ședinței. Candidatura sa nu-și amintește cine a propus-o. La fel, nu-și amintește cine a propus ordinea de zi. Cu ordinea de zi pe loc atunci a făcut cunoștință, nu-și amintește nici un fel de documentare, era în alte activități și s-a deplasat să fie prezent fizic. La ședința dată procesul-verbal a fost întocmit de către Natalia Moraru și transmis pe poșta electronică pentru semnare. Obiecții la procesul dat a avut de ordin gramatical, astfel au fost corectate. Petru Lipii l-a petrecut la ședință și a asistat fizic. În timpul ședinței cu Lipii Petru nu s-a consultat. Careva acte, referințe nu au fost înaintate cu referire la ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Cu Petru Lipii și Natalia nu au discutat nimic despre această ședință. Nu a discutat cu alte persoane referitor la înaintarea actelor vizavi de agentul economic și instanțele judecătorești de către alte persoane din numele său. Se întocmea o notă în urma fiecărei ședințe, dar ce ține de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" nu-și amintește dacă a pus vreo notă să fie anexată la dosar. Lipii Petru era la fel inspector, doar că făcea parte din altă secție. Personal nu se afla în subordinea lui Lipii Petru. Șeful secției nr.4 din care făcea parte, nu-și amintește dacă a avut șef, dar se decidea de șeful secției cine să meargă la ședință. Lipii Petru nu deținea funcție de șef al secției. Poate doar bănuiește dacă dânsul anterior participa la ședințele cu creditorii, țineau legătură telefonică cu persoanele ce aveau legătură la ședință. De obicei, ședințele aveau loc în urma unor citații. Pe cazul dat nu a primit citații, doar telefonic și atât. S-a prezentat la ședință pentru că Lipii Petru nu mai era în Secția urmărirea plăților și din acest motiv s-a decis de alt inspector ca el să se prezinte la ședința cu creditorii. Șeful secției a decis, era Frunză nu ține minte prenumele, că urma să se prezinte la ședință. Nu-și amintește dacă a făcut raport. Crede că a anunțat conducerea despre această ședință.

18. **Martorul Vasile Vulpe**, în ședința de judecată a declarat că se cunoaște doar cu Selevestru Irina și Mardari Serghei, relațiile sunt colegiale.

A relevat că a deținut în 2017 funcția de șef Direcție juridică în cadrul Ministerului Economiei. Atribuțiile sale constau în asigurarea calitatea juridică a actelor normative, apărarea intereselor ministerului în procesele de judecată în care ministerul era vizat. Nu-și aduce aminte detalii legate de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", dar în general cunoaște că pe cazul dat a fost o încheiere sau decizie a unei instanțe de judecată care era în defavoarea intereselor statului ce ține de trecerea unor bunuri în masa debitoare a întreprinderii. Această decizie a fost contestată de minister, probabil cu recurs. La fel, își amintește că la un moment dat s-a constatat că documentul de contestare a ministerului a fost retras printr-o oarecare scrisoare, dar nu știe a cui era. Își amintește că nimeni din minister nu cunoștea despre această scrisoare, cel puțin în Direcția juridică. Nu-și amintește cine din direcția sa era responsabil pe cauza ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", erau doar 3 persoane, el nu a fost precis, posibil a fost Olga Ceban sau Eugen Chistol, poate și altă persoană, nu-și amintește.

A indicat că Mardari Serghei nu a activat în Direcția juridică niciodată. Nu-și amintește cum a ajuns încheierea instanței la ei, de obicei vine prin cancelarie corespondența, presupune doar. Consideră că Agenția Proprietății Publice urma a fi la curent cu acest subiect, dar nu cunoaște exact.

Declarațiile date la urmărirea penală le susține, este sigur că a declarat totul veridic și în mod liber, neimpus de nimeni. Depunerea contestației se discuta în cadrul Direcției după o analiză a argumentelor, se formula o poziție, care de obicei se discuta cu conducerea. Dacă era o situație de lezare a intereselor statului, nu-și amintește nici un caz în care conducerea să fi fost împotriva depunerii contestației. Procedura de retragere a contestației nu o cunoaște, nu a aplicat niciodată o astfel de procedură.

Ce ține de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", viza masa debitoare și opinia era că bunurile în cadrul întreprinderii de stat sunt proprietatea statului și nu ale întreprinderii. Nu a calculat niciodată un prejudiciu și nu poate cunoaște dacă a fost cauzat un prejudiciu. Orice contestație are ca scop prevenirea unui prejudiciu, la etapa depunerii contestației, cât timp decizia nu a fost executată, probabil prejudiciul nu a avut loc. Exact pe procedură de insolabilitate nu-și amintește dacă au mai fost depuse contestații, cu siguranță ministerul a mai contestat alte acte judecătorești, dar detalii nu poate spune acum, nu-și amintește. Nu-și amintește dacă urmare a contestației au mai fost pornite cauze penale ca și la ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Din câte își amintește, Ministerul Economiei nu a fost împiedicat sau limitat să conteste.

Personal în procedura de insolabilitate în instanța de judecată nu a participat. Nu-și amintește să fi participat în ședință de judecată pe cauza dată. Deținea procură cu împuterniciri generale, nu erau pe cauze anumite. Dosarul venea la Direcția juridică, persoana care avea mai puțin de lucru, se ocupa de acea cauză. În ziua ședinței dacă persoana respectivă era ocupată, în ședință putea merge altă persoană să reprezinte ministerul. Personal nu a întreprins nici o acțiune legată de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", nu-și amintește să fi întocmit vreun act, mai probabil colegii au pregătit poziția, după care a fost prezentată la conducere. Presupune că a fost așa pentru că nu-și amintește cum a fost exact pe acest dosar.

Ceea ce a declarat astăzi cunoaște deoarece a văzut personal această contestație. Chiar dacă afla de la colegi, documentele erau în față. În calitate de șef al Direcției juridice nu a avut influențări pentru a acționa într-un fel sau altul în cauza ce ține de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer". Nu cunoaște detalii despre caz și dacă salariile angajaților intrau în masa debitoare.

19. Fiind audiat *specialistul Popa Ion*, a explicat că în conformitate cu art.39 din Legea insolabilității, în masa debitoare se introduc toate bunurile debitorului la data intentării

procesului, inclusiv și cele pe care acesta le dobândește pe parcursul procesului. La fel, în masa debitoare se introduc și bunurile deținute împreună cu terții, titlu provizoriu. Bunurile introduse în bilanț, dar neînregistrate se introduc în masa debitoare și pot fi valorificate. În principiu, administratorul la data intentării procesului este obligat să verifice regimul juridic al bunurilor din masa debitoare. Bunurile care sunt incluse în masa debitoare, dar nu sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile sau sunt în gestiune economică, pot fi vândute doar cu înregistrarea prealabilă a dreptului de proprietate în baza unei încheieri a instanței de insolvență în conformitate cu art. 117, prin care se constată faptul cu valoare juridică. Dacă nu este posibil de obținut încheiere de constatare a valorii juridice și nu a fost solicitat de către persoana care deține dreptul real de a fi separat, cu autorizarea judecătorului de insolvență poate fi vândut. Destinația bunurilor este pentru a fi valorificate, iar produsul de a fi distribuit în conformitate cu Legea insolvenței. Lichidatorul poate să nu valorifice bunurile doar în situația în care au fost achitate integral creanțele creditorilor și este decizia comitetului creditorilor în acest sens. În toate celelalte cazuri este obligat să le vândă.

A reiterat că toate bunurile, inclusiv și cele deținute de terți se includ în masa debitoare a debitorului. Orice bun deținut de debitor se introduce în masa debitoare. Dacă bunul nu a fost solicitat de a fi separat de masa debitoare, acest bun se vinde în condițiile Legii insolvenței. Legea nu stabilește termen de depunere a cererii de separare, doar stabilește condițiile și procedura de efectuare a separării. Nu există un termen concret. Administratorul dacă cunoaște cine este proprietarul, atunci îl informează despre vânzare, este un drept nu este o obligație. În cazul în care nu se solicită separarea, bunul se valorifică în condițiile legii.

Dacă se referă la perioada până în februarie 2025, atunci nu pot fi valorificate bunurile publice, dar după februarie 2025 au fost operate modificări a legislației și aceste bunuri nu se mai includ în masa debitoare. În dependență de regimul bunului dacă este inclus în masa debitoare, atunci după cum a menționat în răspunsurile anterioare poate fi vândut. Referitor la introducerea bunurilor în masa debitoare, se introduc toate bunurile chiar dacă aparțin terților, iar legea prevede modalitatea de separare și transmitere a bunurilor persoanelor menționate.

20. **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.256 din 09.03.2017**, prin care s-a stabilit că din hard diskul de model „Seagate” cu capacitatea de 200 GB, și un stick de memorie de model USB 2.0, 64GB „Transcend” de culoare albă, telefonul mobil de model „Samsung” nr. ***** au fost extrase fișiere Microsoft Office, fișiere Arhive, fișiere Grafice, ș.a., lista contactelor, lista apelurilor, mesaje SMS/MMS, mesaje Facebook Messenger. (vol.2, f.d.75-84).

21. **Analiza operațională cu privire la conexiunile telefonice din 27.01.2017**, prin care s-a stabilit că în perioada 01.12.2015-01.12.2016, cet. Onichevici natalia, utilizând SIM cardul cu nr.68433885 a avut convorbiri telefonice cu abonații SIM cardul cu nr. 69289362 utilizat de Selevestru Irina, SIM cardul cu nr. 68853760 utilizat de Tafratov Serghei, SIM cardul cu nr. 79213013 utilizat de Mardari Serghei. (vol.2, f.d.88-96)

22. **Raportul de evaluare nr.27/07-2017** potrivit căruia valoarea de piață medie în urma cumulării sumei obținute prin metoda cheltuielilor și metoda actualizării fluxurilor de numerar în privința bunurilor imobile supuse evaluării este de 20 534 456 lei, din care pentru terenul (*****) valoarea de piață constituie 10 502 525 lei, clădirea de producere – uzina de bijuterii (lit.A,A1) (*****) – 8859176 lei, clădirea depozitului (lit.C, C1) (*****) – 50490 lei, clădirea depozitului (lit.D) (*****) – 170861 lei, clădirea de producere – administrativă (lit.B) (*****) – 609137 lei, clădirea cazangeriei (lit.E) (*****) – 83919 lei, Șopron cu pereți (lit.1) – 61617 lei, poartă metalică (poz.I) – 4869 lei, gard din panouri de beton armat (poz.II) – 33156 lei, pavaj de beton asfaltic (poz.III) – 158706 lei. (f.d.

23. Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1379 din 09.03.2017, prin care s-a stabilit că inscripția manuscrisă cifrică „16.08.2016 01/1-4968” din scrisoarea Viceministrului economiei cu nr. 01/1-4968 diin 16.08.2016, în litigiu a fost executată de către însuși cet. Mardari Serghei. Semnătura plasată în partea centrală de jos a scrisorii Viceministrului economiei cu nr. 01/1-4968 diin 16.08.2016, în litigiu, a fost aplicată cu ajutorul unei impresiuni de ștampilă și prezintă un faximile. (vol.2, f.d.30-32, 33-36)

24. procesul-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2017, prin care de la sediul SA „Orange Moldova” situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75 au fost ridicate convorbirile telefonice realizate de pe numărul cartelei SIM *****; SIM *****; SIM *****; SIM ***** și SIM *****. (vol.1, f.d.137)

25. procesul-verbal de ridicare din 05 ianuarie 2017, prin care de la sediul SA „Moldcell” situat în mun. Chișinău, str. Belgrad 3 au fost ridicate descifrările convorbirile telefonice realizate de pe numărul cartelei SIM *****; SIM ***** și SIM *****. (vol.1, f.d.138)

26. procesul-verbal de percheziție din 06 decembrie 2017, unde a fost consemnată procedura de efectuare a percheziție și a rezultatelor percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** *****. În rezultatul percheziției au fost ridicate documente privind procedura de insolabilitate demarată în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” și anume: mapa documentelor de bază de culoare neagră, registru documentelor de intrare de culoare roșie, registrul documentelor de ieșire de culoare orange, mapa cu înscrisuri nr. 3 de culoare roșie, mapă cu înscrisuri nr.4 de culoare roșie, mapă cu înscrisuri nr.5 de culoare gri, mapă cu înscrisuri de culoare albă, mapă cu înscrisuri de culoare violetă, înscrisuri privind procedura de executare pe 28 file, un hard disk de model „Seagate” cu capacitatea de 200 GB, și un stick de memorie de model USB 2.0, 64GB „Transcend” de culoare albă. (vol.1, f.d.223-224)

27. procesul-verbal de percheziție din 13 decembrie 2017, unde a fost consemnată procedura de efectuare a percheziție și a rezultatelor percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 363 a cet. Mardari Serghei, amplasat în ***** *****. În rezultatul percheziției au fost ridicate documente și înscrisuri privind procedura de insolabilitate demarată în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” un USB stick de memorie cu capacitatea de 16 GB de model SP. (vol.1, f.d.240-241)

28. procesul-verbal de percheziție din 13 decembrie 2017, unde a fost consemnată procedura de efectuare a percheziție și a rezultatelor percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Tafratov Serghe, amplasat în ***** *****. În rezultatul percheziției au fost ridicate documente și înscrisuri privind procedura de insolabilitate demarată în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. (vol.2, f.d.7-8)

29. procesul-verbal de cercetare din 10 iulie 2017, prin care au fost supuse cercetării informațiile care se conțin în stick-ul de memorie de model „USB 2.0 64 GB Transced” de culoare albă care a fost ridicat în cadrul percheziției din 06 decembrie 2016 efectuate la biroul cet. Onichevici Natalia ***** , amplasat în ***** *****. (vol.3, f.d.5-33)

30. procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2017, prin care a fost supuse cercetării cauza civilă nr. 02-2i-8465-17052014, nr.2i-226/14 „ÎS Uzina de Bijuterii Giuvaier cu privire la intentarea procesului de insolabilitate” , unde au fost depistate documente și înscrisuri ce se referă la procedura de insolabilitate intentată în privința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. (vol.3, f.d.121-125)

31. procesul-verbal de cercetare/examinare din 22 august 2017, prin care a fost supuse examinării documentele și înscrisurile ridicate și anexate la procesul-verbal de cercetare

la fața locului din 26 iulie 2017, prin care a fost supuse cercetării înscrisurile și documentele din cauza civilă nr. 02-2i-8465-17052014, nr.2i-226/14 „ÎS Uzina de Bijuterii Giuvaier cu privire la intentarea procesului de insolabilitate”. (vol.4, f.d.231-250)

32. procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 2017, prin care a fost supuse cercetării cauza civilă nr. 02-2i-4683-28072017, nr.2i-226-4/14 „privind examinarea contestației cu privire la anularea procesului-verbal nr.2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitării lotului unic bunurile imobile/mobile amplasate în *****”, ale ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaier” în proces de faliment, unde au fost depistate documente și înscrisuri ce se referă la procedura de insolabilitate intentată în prvința ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaier”. (vol.5, f.d.2-4)

33. procesul-verbal de cercetare/examinare din 01 septembrie 2017, prin care a fost supuse examinării documentele și înscrisurile ridicate și anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 iulie 2017, prin care a fost supuse cercetării înscrisurile și documentele cauze civile nr. 02-2i-8465-17052014, nr.2i-226/14 ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate”. (vol.5, f.d.76-79)

34. procesul-verbal de cercetare din 05 septembrie 2017, prin care au fost supuse cercetării informațiile care se conțin în stick-ul de memorie USB de culoare neagră cu inscripția „LEIZHAN” și capacitatea indicată 64 GB, pe care se află informația extrasă de pe Hard Discul de model „Seagate” capacitate 200 GB, număr de serie 6VMAM1ZM, memory stik USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend”, telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****. (vol.5, f.d.87-249, vol.6, f.d.1-190)

35. procesul-verbal de ridicare din 18 septembrie 2017, prin care de la administratorul SRL „Vlasercom” au fost ridicate raportul de evaluare nr. 323/APP din 29.05.2012, contractul nr. 24 din 29.05.2012 de achiziționare a serviciilor de evaluare, factura fiscală seria/nr.1109086 din 03.08.2012, actul de primire predare a raportului, oferta comercială. (vol.6, f.d.195-254, vol.7, f.d.1-8)

36. procesul-verbal de cercetare din 21 septembrie 2017, prin care au fost supuse cercetării actele ridicate de la administratorul SRL „Vlasercom” prin procesul-verbal de ridicare din 18 septembrie 2017. (vol.7, f.d.9)

37. procesul-verbal de ridicare din 26 mai 2017, prin care de la cet. Mîrza Violeta, șeful Direcției păstrarea documentelor a OCT Chișinău, au fost ridicate copiile certificate din materialele dosarului de inventariere tehnică a bunurilor imobile ale ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaier” situate în *****. (vol.7, f.d.23-43)

38. procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2017, prin care de la Directorul executiv al Asociației Obștești Societatea Evaluatores independenți din Republica Moldova, a ridicat raportul de evaluare nr.27/07-2017. (vol.7, f.d.45-172)

39. procesul-verbal de cercetare din 02 octombrie 2017, prin care au fost supuse cercetării informațiile care se conțin în stick-ul de memorie USB de culoare neagră cu inscripția „SP” și capacitatea indicată 16 GB, care a fost ridicat în cadrul percheziției din biroul de serviciu nr. 363 a cet. Mardari Serghei, amplasat în *****. (vol.7, f.d.177-256, vol.8, f.d.1-40)

40. procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2017, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa din plastic de culoare violet. (vol.8, f.d.42-220)

41. procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2017, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul

de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa din plastic de culoare orange cu inscripția pe verso „ÎS Giuvaier ieșire”. (vol.8, f.d.223-229)

42. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa din plastic de culoare neagră cu inscripția pe verso „DOC. DE BAZA”. (vol.8, f.d.231-244)

43. **procesul-verbal de cercetare din 25 septembrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării informațiile care se conțin în stick-ul de memorie USB de culoare neagră cu inscripția „LEIZHAN” și capacitatea indicată 64 GB, pe care se află informația extrasă de pe Hard Discul de model „Seagate” capacitate 200 GB, număr de serie 6VMAM1ZM, memory stik USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend”, telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****, fiind supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****. (vol.9, f.d.1-11)

44. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa din plastic de culoare roșie cu inscripția pe verso „IS Uzina de Bijuterii Giuvaier”. (vol.9, f.d.47-128)

45. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa din plastic de culoare roșie cu inscripția pe verso „Giuvaier registru intrare”. (vol.9, f.d.132-139)

46. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa din plastic de culoare gri cu inscripția pe verso „ÎS Uzina de bijuterii Giuvaier 5”. (vol.9, f.d.142-149)

47. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa de culoare albă cu inscripția „Giuvaier – BCR Chișinău”. (vol.9, f.d.151-184)

48. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa de plastic de culoare roșie. (vol.9, f.d.187-212)

49. **procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 octombrie 2017**, prin care au fost supuse cercetării înscrisurile și documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 363 a cet. Mardari Serghei, amplasat în ***** **, și anume înscrisurile și documentele care se conțin în mapa de plastic de culoare neagră. (vol.9, f.d.215-248)

50. **procesul-verbal de ridicare din 07 februarie 2017**, prin care au fost efectuată ridicarea în original din materialele dosarului nr. 2i-226/14 aflat în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, a scrisorii viceministrului economiei nr. 01/1-4968 din

16.08.2016 adresată Curții Supreme de Justiție la 18.08.2016, nr. de intrare 4012 pe 1 foaie, anexă copie a citației nr.intrare Ministerul economiei 13997 din 28.12.2015 pe 1 foaie, copia dispozitivului încheierii pe dosarul 2i-226/14 din 04.01.2016. (vol.10, f.d.23-24)

51. procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 26 decembrie 2016 și stenogramele, în cadrul căreia au fost redate rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au avut loc între cet. Onichevici Natalia și cet. Tafratov Serghei, cet. Onichevici Natalia și cet. Selevestru Irina, cet. Onichevici Natalia și cet. Mardari Serghei în perioada de timp cuprinsă între 24 noiembrie 2016 și 24 decembrie 2016, după cum urmează: data 24.11.2016, orele 12:58:50 – 13:00:50, data 24.11.2016, orele 14:41:40 – 14:42:42, data 24.11.2016, orele 14:58:49 – 15:04:58, mesajele trimise-primate de la numărul ***** în intervalul orelor 13:45:31 – 14:41:34, de la numărul ***** intervalul orelor 14:39:13 – 14:46:32 și de la numărul ***** intervalul orelor 13:45:32 – 14:29:10, data 01.12.2016, orele 08:44:44 – 08:45:36, și mesaje trimise-primate de la numărul ***** intervalul orelor 08:50:00 – 08:51:11. (vol. 1, f.d.147, 148-153)

52. procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29 decembrie 2016 și stenogramele, în cadrul căreia au fost redate rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au avut loc între cet. Selevestru Irina și cet. Tafratov Serghei, cet. Selevestru Irina și cet. Onichevici Natalia în perioada de timp cuprinsă între 28 noiembrie 2016 și 28 decembrie 2016, după cum urmează: data 30.11.2016, orele 11:27:25 – 11:28:18, data 30.11.2016, orele 11:33:26 – 11:34:09, data 30.11.2016, orele 15:15:07 – 15:15:50, data 30.11.2016, orele 16:00:48 – 16:01:14, data 01.12.2016, orele 09:08:23 – 09:08:40, data 02.12.2016, orele 07:42:13 – 07:43:15, data 05.12.2016, orele 09:49:47 – 09:52:10, mesaje trimise-primate de la numărul ***** la numărul *****, la 01.12.2016 intervalul orelor 08:50:00 – 08:51:11 și la 02.12.2016 ora 07:46:55. (vol.1. f.d.166-174)

53. procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29 decembrie 2016 și stenogramele, în cadrul căreia au fost redate rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au avut loc între cet. Tafratov Serghei și cet. Selevestru Irina, cet. Tafratov Serghei și cet. Onichevici Natalia în perioada de timp cuprinsă între 28 noiembrie 2016 și 28 decembrie 2016, după cum urmează: data 30.11.2016, orele 11:27:27 – 11:28:18, data 30.11.2016, orele 11:33:28 – 11:34:09, data 30.11.2016, orele 15:15:07 – 15:15:50, data 30.11.2016, orele 16:00:48 – 16:01:13, data 01.12.2016, orele 08:44:44 – 08:45:36, data 01.12.2016, orele 09:08:24 – 09:08:40. (vol.1, f.d. 185-201)

54. înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între cet. Onichevici Natalia și cet. Tafratov Serghei, cet. Onichevici Natalia și cet. Selevestru Irina, cet. Onichevici Natalia și cet. Mardari Serghei în perioada de timp cuprinsă între 24 noiembrie 2016 și 24 decembrie 2016, înscrise pe CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar 3273/16, după cum urmează: data 24.11.2016, orele 12:58:50 – 13:00:50, data 24.11.2016, orele 14:41:40 – 14:42:42, data 24.11.2016, orele 14:58:49 – 15:04:58, mesajele trimise-primate de la numărul ***** în intervalul orelor 13:45:31 – 14:41:34, de la numărul ***** intervalul orelor 14:39:13 – 14:46:32 și de la numărul ***** intervalul orelor 13:45:32 – 14:29:10, data 01.12.2016, orele 08:44:44 – 08:45:36, și mesaje trimise-primate de la numărul ***** intervalul orelor 08:50:00 – 08:51:11.

55. **înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între cet. Selevestru Irina și cet. Tafratov Serghei, cet. Selevestru Irina și cet. Onichevici Natalia în perioada de timp cuprinsă între 28 noiembrie 2016 și 28 decembrie 2016, înscrise pe CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar 30/17, după cum urmează:** data 30.11.2016, orele 11:27:25 – 11:28:18, data 30.11.2016, orele 11:33:26 – 11:34:09, data 30.11.2016, orele 15:15:07 – 15:15:50, data 30.11.2016, orele 16:00:48 – 16:01:14, data 01.12.2016, orele 09:08:23 – 09:08:40, data 02.12.2016, orele 07:42:13 – 07:43:15, data 05.12.2016, orele 09:49:47 – 09:52:10, mesaje trimise-primate de la numărul ***** la numărul *****, la 01.12.2016 intervalul orelor 08:50:00 – 08:51:11 și la 02.12.2016 ora 07:46:55.

56. **înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între cet. Tafratov Serghei și cet. Selevestru Irina, cet. Tafratov Serghei și cet. Onichevici Natalia în perioada de timp cuprinsă între 28 noiembrie 2016 și 28 decembrie 2016, înscrise pe CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar 31/17, după cum urmează:**

data 30.11.2016, orele 11:27:27 – 11:28:18, data 30.11.2016, orele 11:33:28 – 11:34:09, data 30.11.2016, orele 15:15:07 – 15:15:50, data 30.11.2016, orele 16:00:48 – 16:01:13, data 01.12.2016, orele 08:44:44 – 08:45:36, data 01.12.2016, orele 09:08:24 – 09:08:40.

57. Documente:

- fișierele electronice în format „Документ Microsoft Office Word”: „contestatia AVANTE”, „demers de la Promilton Grup”, „Demers Lexusigur cu contin licitat”, „Demers nr.2 de la Promilton”, „Demers nr.3 de la Promilton”, „inch rezult licit”, „Încheierea privind resp contestației BCR din 08.09.2016”, „notificare membrii comisiei de licitație Giuvaier”, „PROCES verbal al licitației din 08.09.2016”, „PROCES verbal privind rezultatele licitației”, „Proiect Încheiere drept de proprietate Giuvaier”, „raspuns de la lexisigur”, „raspuns la Promilton demers2”, „raspuns Min”, „Recurs E”, „recurs motiv Promilton licit”, „Recurs P”, „referinta Promilton”, „referinta Promilton licit”, „Act de ridicare a bunurilor adjudecate Giuvaier”, „CERTIFICAT DE ACHITARE INTEGRALA PROMILTON GRUP”, „PROCES verbal privind rezultatele licitației Uzina”, „PROCES verbal al licitației din 25.03.2016”, precum și înscrisurile imprimare.

- înscrisurile ridicate din cauza civilă nr.02-2i-4683-28022017, nr. 2i-226-4/14 privind examinarea contestației cu privire la anularea procesului-verbal nr.2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitației lotului unic bunurile imobile/mobile amplasate în ***** *****, ale ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaier” în proces de faliment, și anume: încheiere nr.2i-226/14 din 19 septembrie 2016; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 29 septembrie 2016; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 26 octombrie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 26 octombrie 2016; Referință asupra contestației împotriva rezultatelor licitației; Referință asupra contestației împotriva rezultatelor licitației; Cerere în conformitate cu prevederile art.235 Cod de Procedură Civilă; Încheiere nr.2i-226-3/14 din 02 noiembrie 2016; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 02 noiembrie 2016; Hotărâre nr. 2i-226-3/14 din 24 noiembrie 2016 (dispozitiv; Hotărâre nr. 2i-226-3/14 din 24 noiembrie 2016; Încheiere din 22 decembrie 2016 (cerere nr.02-476/16); Cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2016; Recurs motivat asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2016; Cerere de repunere în termen; Încheiere privind amânarea examinării cauzei; Referință; Decizie; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 30 iunie 2017; Încheiere nr.2i-226-4/14 din 30 iunie 2017 (vol.5, f.d.5-75).

- fișierele electronice în format „Document Microsoft Office Word” și anume: „fi\$R2RWMCV.docx”; „\$RRXWCCZ. doc”; „adresare catre BCR.doc”; „cerere de urgentare a

examinării cererii de anulare a Încheierii apel.doc”; „cerere de urgentare a examinării cererii de anulare a Încheierii CSJ.doc”; „Încheierea dfe respingere a masurii de asigurare.doc”; „Încheierea privind resp contestației BCR.doc”; „PROCES verbal al licitației din 25.03.2016 (1).doc”; „PROCES verbal al licitației din 25.03.2016.doc”; „Proces verbal Comitet Giuvaier din 12.9.2016 (1).doc”; „PROCES verbal privind rezultatele licitației Uzina (1).doc”; „PROCES verbal privind rezultatele licitației Uzina.doc”; „Proiect Încheiere drept de proprietate Giuvaier.doc”; „raspuns Min.doc”; „RECURS JUVAER.doc”; „Referinta asupra contestației BCR (1).doc”; „REFERINTA JUVAER (1).doc”; „referinta Promilton licit.doc”; „!WRD0934.TMP”; „!WRD2514.TMP”; „-WRL0001.TMP”; „adresare catre BCR de la salariati.doc”; „cap. III-Giuvaier.doc”; „cerere constatare a dreptului de proprietate giuva.doc”; „CERTIFICAT DE ACHITARE INTEGRALA PROMILTON GRUP.doc”; „contestatia AVANTE.doc”; „demers de confirmare a reylutator licitației.doc”; „demers de la Promilton Grup.doc”; „demers Guvern privind valorificarea.doc”; „Demers Igandra privins eliberarea incaperii.doc”; „Demers Lexasigur cu contin licitat.doc”; „demers Minister privind valorificarea.doc”; „Demers nr.2 de la Promilton.doc”; „Demers nr.3 de la Promilton.doc”; „Foto 3.doc”; „Foto II.doc”; „Giuvaier - cerere de reluarea procesului + intervenient.doc”; „Giuvaier - demers urgentare.doc”; „Giuvaier - numirea sedintei.doc”; „inch rezult licit.doc”; „Încheierea dfe respingere a masurii de asigurare.doc”; „Încheierea privind resp contestației BCR din 08.09.2016.doc”; „Încheierea privind resp contestației BCR din 17.06.2016.doc”; „Încheierea privind resp contestației BCR.doc”; „***** _*****.doc”; „notificare membrii comisiei de licitatie Giuvaier.doc”; „PROCES verbal al licitației din 08.09.2016.doc”; „PROCES verbal privind reylutatele licitației.doc”; „PROCES verbal privind rezultatele licitației Uzina.doc”; „Proiect Încheiere drept de proprietate Giuvaier.doc”; „proiect Încheiere Giuvaier (1).doc”; „raport asupra fondurilor Giuvaier din 12.09.16.doc”; „raspuns catre Promilton.doc”; „raspuns de la lexisigur.doc”; „raspuns la Promilton demers2.doc”; „Recurs motivat încheierea 24.11.16.doc”; „Recurs E.doc”; „Recurs încheierea 24.11.16.doc”; „recurs motiv Promilton licit.doc”; „Recurs P.doc”; „referinta DAF Botanica de la Presedintele Adunarii.doc”; „referinta la recursul salariatilor incheierea din 20.06.2016.doc”; „referinta Promilton licit.doc”; „referinta Promilton.doc”; „referinta Promilton licit.doc”; „жалоба Национальный Банк Молдовы.doc”; „жалоба Национальный Банк Молдовы.doc”, precum și înscrisurile imprimare. (vol.5, f.d.116-249, vol.6, f.d.1-190)

- raportul de evaluare nr. 323/APP din 29.05.2012, contractul nr. 24 din 29.05.2012 de achiziționare a serviciilor de evaluare, factura fiscală seria/nr.1109086 din 03.08.2012, actul de primire predare a raportului. (vol.6, f.d.196-254, vol.7, f.d. 1-8)

- înscrisurile ridicate din cauza civilă nr.02-2i-8465-17052014, nr.2i-226/14 „ÎS Uzina de Bijuterii Giuvaier” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate”, și anume scrisoarea nr. 01-05/7030 din 30.06.2014; Cerere privind constatarea posesiei, folosinței, și dispoziției bunurilor imobile înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 23 decembrie 2015; Demers către Curtea de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015; Citație pentru 29.12.2015; Recipisă; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 29 decembrie 2016 – f.d. 15-16; Încheiere nr.2i-226/14 din 04 ianuarie 2016; Recipisă; Recurs împotriva încheierii din 04 ianuarie 2016 depus la 21 aprilie 2016 (cu anexe); Referință la cererea de recurs împotriva Încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 04.01.2014 înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 22.07.2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 04 ianuarie 2016 (dispozitiv); Proces-verbal al comitetului creditorilor ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedură de faliment din 09 decembrie 2015, f.d. 54-57; Proces-verbal al comitetului creditorilor ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedură de faliment din 19 aprilie 2016, f.d. 58-65; Scrisoarea nr.01/1-4968 din 16.08.2016,

f.d.66; Încheiere nr.2i-226/14 din 04 ianuarie 2016 (dispozitiv) – f.d.68; Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-679/16 din 24 august 2016; Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-679/16 din 26 august 2016; Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-679/16 din 21 septembrie 2016; Demers nr. 23/1 din 23 decembrie 2015; Proces-verbal al adunării creditorilor din data de 18 decembrie 2015; Scrisoarea nr.01-05/3857 din 20.03.2015; Certificat data eliberării 05.05.2015; Raport de constatare tehnico-științifică nr.1750,1751 și 1760 din 03 decembrie 2015; Cerere privind constatarea posesiei, folosinței, și dispoziției bunurilor imobile înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 23 decembrie 2015; Demers către Curtea de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015; Citație pentru 29.12.2015; Recipisă; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 29 decembrie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 04 ianuarie 2016; Recipisă; Încheiere nr.2i-226/14 din 04 ianuarie 2016; Proces-verbal nr.02 al adunării creditorilor repetate din 29 decembrie 2015; Demers nr.21/1 din 21 ianuarie 2016; Registrul cererilor depuse pentru participarea la licitația din 19.01.2016; Proces-verbal nr.1 din 19 ianuarie 2016; Proces-verbal nr.3 din 11 februarie 2016; Cerere nr.3595 din 02 martie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 04 ianuarie 2016 (dispozitiv); Registrul cererilor depuse pentru participarea la licitația din 29.02.2016; Proces-verbal nr.4 din 29 februarie 2016; Demers nr.21 din 21 martie 2016; Proces-verbal al comitetului creditorilor din 18 martie 2016; Proces-verbal nr.1/25 din 25 martie 2016; Proces-verbal nr.2/25 din 25 martie 2016, privind rezultatele licitării; Proces-verbal al comisiei de licitație din 25 martie 2016; Registrul participanților prezenți la licitația cu reducere din 25 martie 2016; Registrul cererilor depuse pentru participarea la licitația din 25.03.2016; Cerere de participare la licitație din 22 martie 2016; Ordin de plată; Certificat de înregistrare; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice; Cerere de participare la licitație din 22 martie 2016; Ordin de plată; Certificat de înregistrare; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice; Procură; Cerere de participare la licitație din 22 martie 2016; Ordin de plată; Registrul persoanelor interesate care au făcut cunoștință cu lotul expus la licitația reducere din 25 martie 2016; Contestație împotriva proceselor-verbale privind desfășurarea licitației cu reducere din 25 martie 2016; Referință asupra contestației ***** împotriva actelor legate de desfășurarea licitației cu reducere din 25 martie 2016; Recipisă; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 14 aprilie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 14 aprilie 2016 (dispozitiv); Încheiere nr.2i-226/14 din 14 aprilie 2016; procesul-verbal al comitetului creditorilor din 14 iunie 2016; Demers nr.06/1 din 06 ianuarie 2016; Susțineri verbale întocmite din numele administratorului de insolabilitate Moraru Natalia; Susțineri verbale întocmite din numele reprezentantului CNAS, Olesca Reguș; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 16 iunie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 16 iunie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 20 iunie 2016 (dispozitiv); Încheiere nr.2i-226/14 din 20 iunie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 20 iunie 2016; Cerere întocmită din numele administratorului de insolabilitate Moraru Natalia; Încheiere nr.2i-226/14 din 05 august 2016; Cerere întocmită din numele Viceministrului Valeriu Triboi; Încheiere nr.2i-226/14 din 05 august 2016; Proces-verbal al comitetului creditorilor ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedură de faliment din 17 august 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 19 septembrie 2016; Extras din Monitorul Oficial nr.361-369 (5403-5411) din 31 decembrie 2015; Extras din Monitorul Oficial nr.2-12 (5435-5445) din 15 ianuarie 2016; Extras din Monitorul Oficial nr.13-19 (5446-5452) din 22 ianuarie 2016; Extras din Monitorul Oficial nr.20-24 (5453-5457) din 29 ianuarie 2016; Extras din Monitorul Oficial nr.38-42 (5471-5475) din 19 februarie 2016; Extras din Monitorul Oficial nr.157-162 (5590-5595) din 10 iunie 2016; Susțineri verbale nr.06/1 din 06 septembrie 2016; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2i-226/14 din 05 septembrie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 08 septembrie 2016 (dispozitiv); Încheiere nr.2i-226/14 din 08 septembrie 2016; Scrisoarea de însoțire nr.09/1 din 09

septembrie 2016; Proces-verbal nr. 1/2 privind rezultatele licitării din 09 septembrie 2016; Proces-verbal cu privire la continuarea desfășurării licitării din 09 septembrie 2016; Proces-verbal cu privire la desfășurarea licitării din 28 iunie 2016; Recipisă; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2i-226/14 din 26 octombrie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 26 octombrie 2016; Încheiere nr.2i-226/14 din 24 noiembrie 2016. (vol.4, f.d.1-230)

- raportul de evaluare nr.27/07-2017; (vol.7, f.d.46-172)

- fișierele electronice în format „Document Microsoft Office Word” cu denumirea „raspuns Min”; „cap. III-Giuvaier”, „Foto 3”, „Foto II”, „***** *****”, precum și înscrisurile imprimare. (vol.7, f.d.180-256, vol.8, f.d.1-40)

- mesaje SMS și anume: mesajul SMS expediat la 26.05.2016 ora 7:35:12 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 26.05.2016 ora 7:36:39 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 26.05.2016 ora 7:40:35 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 26.05.2016 ora 7:41:08 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 26.05.2016 ora 7:41:30 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 26.05.2016 ora 7:44:46 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 26.05.2016 ora 7:58:56 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 26.05.2016 ora 7:59:09 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 26.05.2016 ora 7:59:26 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 27.05.2016 ora 7:33:51 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 27.05.2016 ora 7:34:51 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 27.05.2016 ora 7:46:15 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 27.05.2016 ora 7:54:51 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 27.05.2016 ora 7:56:00 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 07.06.2016 ora 10:01:27 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 07.06.2016 ora 10:01:56 UTC, de la nr. de telefon +37369829362, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 07.06.2016 ora 10:02:14 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:02:16 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:02:18 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:02:19 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:41:34 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:42:28 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:43:07 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:43:18 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:43:38 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:43:41 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:44:03 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:44:51 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 23.06.2016 ora 13:45:13 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:55:44 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:55:48 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 23.06.2016 ora 13:57:38 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 28.06.2016 ora 08:20:01 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 28.06.2016 ora 08:20:29 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 28.06.2016 ora 08:20:57 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 28.06.2016 ora 08:23:04 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 28.06.2016 ora 08:25:58 UTC, de la

nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 28.06.2016 ora 08:31:51 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 28.06.2016 ora 08:32:34 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 28.06.2016 ora 08:32:40 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 28.06.2016 ora 08:44:46 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 20.07.2016 ora 07:16:46 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +37369017901; mesaj SMS expediat la 20.07.2016 ora 07:16:46 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 20.07.2016 ora 07:16:47 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 23.08.2016 ora 12:05:42 UTC, de la nr. de telefon +37378669312, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 23.08.2016 ora 12:06:29 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +37378669312; mesaj SMS expediat la 08.09.2016 ora 08:54:39 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 08.09.2016 ora 08:55:03 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 08.09.2016 ora 08:56:08 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 06:14:25 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 07:47:01 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 07:49:40 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 07:54:51 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 07:55:45 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 07:59:16 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 09:59:47 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 10:00:26 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 10:52:52 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 10:54:02 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 10:54:28 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 10:57:45 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 09.09.2016 ora 10:57:55 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 10:58:00 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 10:58:06 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 12:40:23 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 12:55:00 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 12:59:39 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 09.09.2016 ora 13:00:58 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 10.09.2016 ora 08:23:41 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 19.09.2016 ora 04:46:55 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 19.09.2016 ora 14:55:48 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 19.09.2016 ora 14:56:30 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 19.09.2016 ora 14:57:21 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 19.09.2016 ora 14:57:56 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 19.09.2016 ora 14:58:03 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 19.09.2016 ora 14:58:47 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 19.09.2016 ora 14:58:52 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la 19.09.2016 ora 14:59:10 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 24.11.2016 ora 12:39:14 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS expediat la 24.11.2016 ora 12:39:49 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****, mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:39:58 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:40:00 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****, mesaj SMS expediat la

24.11.2016 ora 12:40:06 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS expediat la 24.11.2016 ora 12:40:12 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:40:26 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:40:31 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:40:39 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:40:40 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:40:53 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 24.11.2016 ora 12:40:55 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:41:30 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:42:38 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:44:28 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:44:34 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:45:55 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS primit la 24.11.2016 ora 12:46:32 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 30.11.2016 ora 08:47:58 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +37369912360; mesaj SMS primit la 30.11.2016 ora 08:50:45 UTC, de la nr. de telefon +37369912360, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 01.12.2016 ora 06:50:01 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; mesaj SMS primit la 01.12.2016 ora 06:51:11 UTC, de la nr. de telefon +*****, către nr. *****; mesaj SMS expediat la 02.12.2016 ora 05:46:56 UTC, de la nr. de telefon *****, către nr. +*****; fișierul în format m4a cu denumirea: „Голос 020.m4a”; fișierele în format mp3 cu denumirea: „2016_04_19_16_00_20.mp3”, „2016_06_14_15_30_36.mp3”, „2016_08_17_14_01_35.mp3”, „2016_08_17_15_08_57.mp3”, „2016_08_17_15_43_19.mp3”, „2016_09_30_12_10_31.mp3”, „2016_11_04_14_04_20.mp3”, fișierul în format amr cu denumirea: „call_09-49-42_OUT_*****.amr”, precum și înscrisurile imprimare. (vol.9, f.d.12-37)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2017, și anume: Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia adresată instanței de insolabilitate la 15.06.2016 nr.15/6; Procesul-verbal al comitetului creditorilor ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în procedura de faliment din 14.06.2016; Registrul cererilor depuse pentru participare la licitația din 11.02.2016, ora 14:00; Proces-verbal nr.3 din 11.02.2016; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia adresată instanței de insolabilitate la 21.01.2016 nr.21/1; Registrul cererilor depuse pentru participare la licitația din 19.01.2016, ora 13.00; Proces-verbal nr.1 din 19.01.2016; Procesul-verbal din 03.02.2015 privind rezultatele votării al adunării repetate de raportare al creditorilor ÎS „Giuvaer”; Proces-verbal nr.02 din 29.12.2015 al adunării creditorilor repetate a ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment (dosar nr.2i-266/14); Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.03 din 03.03.2016 adresată judecătorului Curții de Apel Chișinău Bîrcă Boris; Registrul cererilor depuse pentru participare la licitația din 29.02.2016 cu foaie de titlu; Proces-verbal nr.4 din 29.02.2016 privind rezultatele licitației desfășurate la 29.02.2016 a lotului unic – bunuri imobile/mobile situate în ***** str. *****; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.21 din 21.03.2016 adresată Curții de Apel Chișinău; Procesul-verbal al comitetului creditorilor ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment, din 18.03.2016; Procesul-verbal al comitetului creditorilor ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment din 19.04.2016; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.08/2 din 08.04.2015 privind remiterea către Curtea de Apel Chișinău a procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor din 03.04.2015; Procesul-verbal al comitetului creditorilor ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment din 03.04.2015; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.18/1 din 18.08.2016 privind remiterea către Curtea de Apel Chișinău a procesului-verbal al ședinței

comitetului creditorilor din 17.08.2016; Procesul-verbal al comitetului creditorilor ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment din 17.08.2016; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.03/10 din 03.10.2016 privind remiterea către Curtea de Apel Chișinău a procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor din 30.09.2016; Procesul-verbal al adunării creditorilor ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment din 30.09.2016; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia adresată instanței de insolvabilitate la 15.12.2015 nr.15/1; Procesul-verbal al comitetului creditorilor ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer” în procedura de faliment din 09.12.2015; Procesul-verbal nr.1/25 din 25.03.2016 cu privire la desfășurarea licitării lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** ale ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer”; Procesul-verbal nr.2/25 din 25.03.2016 privind rezultatele licitării lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** ale ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer”; Procesul-verbal al comisiei de licitație din 25.03.2016; Registrul cererilor depuse pentru participare la licitația din 25.03.2016, ora 15:00; Proces-verbal al comisiei de licitație/negocieri directe din 05.02.2016; Proces-verbal al comitetului creditorilor și extras din 07.07.2015; Copia cererii reprezentantului IFS mun. Chișinău DAF Botanica din 10.02.15; Copie proces-verbal al adunării repetate de raportare al creditorilor ÎS „Giuvaer” din 03.02.15; Hotărâre dosar nr. 2i-226-3/14 din 24 noiembrie 2016, emisă de Curtea de Apel Chișinău; Copie de pe hotărârea dosar nr. 2i-226-3/14 din 24 noiembrie 2016, emisă de Curtea de Apel Chișinău; Încheierea nr. 2i-226/14 din 20 iunie 2016; Registrul persoanelor interesate care au făcut cunoștință cu lotul expus la licitația cu reducere stabilită pentru 25.03.2016; Scrisoare de însoțire nr. 30/07/I din 30 iulie 2015; Raportul lichidatorului Moraru Natalia nr. 30/07 din 30.07.2015; Cerere de participare la licitație din 22 martie 2016, cu anexe; Proces-verbal nr. 2/25 privind rezultatele licitării din 25 martie 2016; Cerere de participare la licitație din 22 martie 2016 cu anexe. (vol.8, f.d.54-220)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2017, și anume: Cererea privind evaluarea bunurilor imobile/mobile aflate în proprietatea debitorului Î.S. „Uzina de Bijuterii Giuvaier” nr. 17/02 din 17.04.2015 depusă de lichidatorul Moraru Natalia către Centrul Național de Expertize Judiciare și avizul de recepție. (vol.8, f.d.229-229/1)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2017, și anume: Încheiere Judecătorească nr.2i-226/14 din 19.02.2015; Încheiere Judecătorească nr.2i-226/14 din 04.01.2016; Scrisoare de informare nr.01-05/3857 din 20.03.2015 de la ÎS “Cadastru” către administrator provizoriu Natalia Moraru și un plic; Certificat din 07.04.2015 din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100110196 și plic. (vol.8, f.d.235-244)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 octombrie 2017, și anume: cerere de la lichidatorul Moraru Natalia către Curtea Supremă de Justiție și aviz de recepție; Scrisoare nr.20/1 din 20.10.2016 de la lichidatorul Moraru Natalia către Guvernul Republicii Moldova și aviz de recepție; Răspuns la demers nr.13/10 din 13.10.2016 către SRL „Promilton Grup” de la lichidatorul Moraru Natalia; Scrisoare de informare din 04.10.2016 de la SRL „Promilton Grup” către Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier”; Răspuns la demers nr.23/09 din 23.09.2016 către SRL „Promilton Grup” de la lichidatorul Moraru Natalia; Scrisoare de informare din 16.09.2016 de la SRL „Promilton Grup” către ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier”; Scrisoare de informare nr.1400 din 07.10.2016 de la Banca Comercială a României către reprezentantul salariaților ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier”; Petiție de la foștii salariați ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier”; Răspuns la petiție de la Ministerul Economiei al RM către Panfile Elena; Scrisoare de informare nr. 20/1 din 20.09.2016 de la lichidatorul Moraru Natalia către SRL „Promilton Grup”; Recurs nr. 11-2529 din 21.04.2016 către Curtea Supremă de Justiție, recurent Ministerul

Economiei al RM cu anexe (pe prima pagină este aplicată originalul ștampilei de primire a Curții de apel Chișinău, cu nr. de intrare 7132 din 21 apr.2016); Referință la cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-26/14 din 04.01.2016; Scrisoare de însoțire nr. 2rc-680/16 din 07.09.2016 de la Curtea Supremă de Justiție către lichidatorul Moraru Natalia cu anexe și plic; Scrisoare privind anexarea la materialele dosarului documentelor către Curtea de Apel Chișinău de la Curtea de Apel Chișinău nr.09/1 din 09.09.2016; Scrisoare de informare nr.08/1 din 08.09.2016 către SRL „LEXASIGUR” de la lichidatorul Moraru Natalia; Răspuns la adresarea nr.08/1 din 08.09.2016 de la SRL „Lexasigur” către lichidatorul Moraru Natalia; Scrisoare de informare nr.08/1 din 08.09.2016 către Membri Comisiei de licitație a Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” de la lichidatorul Moraru Natalia; Scrisoare de informare nr.08/1 din 08.09.2016 către Membri Comisiei de licitație a Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” de la lichidatorul Moraru Natalia; Registrul de evidență a cererilor de participare la licitația cu Reducere de vânzare a bunurilor imobile și mobile ca un lot unic; Copie a cererii din 15.06.2016 adresate Directorului SRL „Lexasigur” de la SRL „Promilton Grup”; Copie a cererii din 24.06.2016 de participare la licitația „cu reducere” care se va desfășura în mun. Chișinău la 28.05.2016; Copie a Buletinului de identitate a cet. Tafratov Serghei; Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.324657 din. 15.06.2016 privind SRL „Promilton Grup”; Copie a ordinului de plata nr.1 din 24.05.2016; Proces-verbal nr.1/2 privind rezultate licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Proces-verbal al comitetului creditorilor Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” în procedura de faliment din 12.09.2016; Proces-verbal cu privire la desfășurarea licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 28 iunie 2016; Proces-verbal nr.1/2 privind rezultate licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Proces-verbal cu privire la continuarea desfășurării licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Proces-verbal nr.1/2 privind rezultate licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Proces-verbal cu privire la continuarea desfășurării licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Proces-verbal nr.1/2 privind rezultate licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Proces-verbal cu privire la continuarea desfășurării licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile ale Î.S. Uzina de Bijuterii „Giuvaier” din 09.09.2016; Cerere dosar numărul 2i-226/14 de la Elena Panfili, pe care este aplicată ștampila Curții de Apel din 09 august 2016 cu numărul de intrare 13981; Cerere către Curtea Supremă de Justiție de la Elena Panfili, pe care este aplicată ștampila Curții Supreme de Justiție din 09 august 2016 cu numărul de intrare 3877; Scrisoare de însoțire cu nr.2rc-680/16 din 12.07.2016 către lichidatorul Natalia Moraru de la Curtea Supremă de justiție cu anexe și plic; Cerere de recurs depusă de creditorii muncitori împotriva încheierii instanței judecătorești nr.2i-226/14 din 20.06.2016, înregistrată la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 633 din 11 iulie 2016. (vol.9, f.d.52-128)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 octombrie 2017, și anume: Răspunsul la demersul nr. 10-3430 din 23.06.2015 către Î.S. „Giuvaier” de la Ministerul Economiei al R.M.; Solicitarea nr. 20/5 din 20.05.2015 către Ministerul Economiei de la lichidatorul Moraru Natalia și Avizul de recepție din 22.05.2015. (vol.9, f.d.137-139)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2017, și anume: Recurs motivat asupra Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 recurent Debitor insolubil: ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier”; Recurs asupra Încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 recurent Debitor insolubil: ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier”;

Comunicat informativ privind disponibilul in conturile bancare nr.38938 din 11.11.2016. (vol.9, f.d.144-149)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2017, și anume: Referință la cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău nr.2i-226/14 din 08.09.2016; Copie a recursului motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău nr.2i-226/14 din 08.09.2016; Referință la cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău nr.2i-226/14 din 26.10.2016; Cerere nr.10/1 din 10.11.2016 către Curtea de Apel Chișinău de la lichidatorul Moraru Natalia; Referință nr.24/1 asupra contestației împotriva rezultatelor licitației către Curtea de Apel Chișinău de la lichidatorul Moraru Natalia; Solicitare de la creditorii salariați ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier” către Guvernul republicii Moldova; Solicitare de la creditorii salariați ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier” către Banca Națională a R.M; Cerere de la contabil-șef ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier”; Referință asupra contestației împotriva măsurilor luate de lichidator nr. VII-7/458 din 23.06.2016 depusă de reprezentantul CNAS Olesea Reguș; Referință din numele reprezentantului salariaților creditori referitor la plângerea înaintată de către BCR Chișinău S.A. (vol.9, f.d.154-184)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2017, și anume: Demersul lichidatorului ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaier” în procedura de faliment Moraru Natalia nr. 28/1 din 28 martie 2016 adresat Curții de Apel Chișinău; Copia contestației împotriva proceselor verbale privind desfășurarea licitației cu „reducere” din 25.03.2016 depusă la Curtea de Apel Chișinău; Contestație împotriva proceselor verbale privind desfășurarea licitației cu „reducere” din 25.03.2016 depusă la Curtea de Apel Chișinău; Copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 7474 din 29.03.2016; Referință asupra contestației ***** împotriva actelor legate de desfășurarea licitației cu „reducere” din 25.03.2016 depusă la Curtea de Apel Chișinău; Scrisoarea lichidatorului ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaier” în procedura de faliment Moraru Natalia nr. 05/01 din 05 ianuarie 2016 adresată Curții de Apel Chișinău; Scrisoarea lichidatorului ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaier” în procedura de faliment Moraru Natalia nr. 23/1 din 23 decembrie 2015 adresată Curții de Apel Chișinău; Procesul-verbal al Adunării Creditorilor ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaier” în procedura de faliment din 18 decembrie 2015; Cerere privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției bunurilor imobile depusă la Curtea de Apel de către lichidatorul ÎS „Uzina de bijuterii Giuvaier” în procedura de faliment Moraru Natalia, cu anexe. (vol.9, f.d.192-212)

- înscrisurile examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2017, și anume: Copia răspunsului Viceministrului economiei Calmîc Octavian din 23.06.2015 nr.10-3490; Copia răspunsului a Viceprim-ministrului, ministru al economiei Octavian Calmîc din 16.09.2016 nr.10-5505; Copia recursului Ministerului Economiei nr.11-2529 din 21.04.2016; Copia scrisorii OCT Chișinău nr.01-11/448 din 04.04.2016; Copia scrisorii Ministerului Economiei nr.10-3490 din 23.06.2015; Copia scrisorii lichidatorului ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier” nr.20/5 din 20.05.2015; Copia răspunsului a Viceprim-ministrului, ministru al economiei Octavian Calmîc fără dată și număr de înregistrare; Scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr.05-1044 din 12.09.2016, semnată de directorul adjunct Dorina Cebotarean; Rezoluție Ministerul Economiei către M. Mamei, D. Cebotarean și S. Mardari; Scrisoare de însoțire a Guvernului Republicii Moldova nr.1514-662 din 05.09.2016, adresat ministrului economiei, precum și Agenției Proprietății Publice; Scrisoarea BCR Chișinău adresată Prim-ministrului R. Moldova la 22.08.2016, nr. ieșire 1267; Cererea de recurs a BCR Chișinău nr.1026 din 15.06.2016, împotriva încheierii CA Chișinău din 04.01.2016; Scrisoarea Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.26/01-08/1422 din 18.07.2016 la adresarea BCR Chișinău nr.1028 din

15.06.2016; Rezoluție Ministerul Economiei adresată către M. Mamei și S. Mardari; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.20/2 din 20.10.2016; Copia procesului-verbal nr.1/25 din 25.03.2016 cu privire la desfășurarea licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** al ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer”; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.20/2 din 20.10.2016; Copia procesului-verbal nr.1/25 din 25.03.2016 cu privire la desfășurarea licitării „Lotului unic” bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** al ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaer”; Scrisoarea lichidatorului Moraru Natalia nr.20/2 din 20.10.2016 cu rezoluție; Lista bunurilor imobile, proprietate a statului, aflate în administrarea Ministerului Economiei, conform situației de la 01.09.2013. (vol.9, f.d.220-248)

58. Corpuri delictive:

- Stick-ul de memorie USB de culoare neagră cu inscripția „LEIZHAN” și capacitatea indicată 64 GB, pe care se află informația extrasă de pe Hard Discul de model „Seagate” capacitate 200 GB, număr de serie 6VMAM1ZM, memory stik USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend”, telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****, fiind supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****.

- Stick-ul de memorie USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend” de culoare albă, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** *****.

- Stick-ul de memorie de model USB cu inscripția SP 16 GB de culoare neagră care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 363 a cet. Mardari Serghei, amplasat în ***** *****.

- Scrisoarea nr.01/1-4968 din 16.08.2016, înregistrată în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 18.08.2016 cu nr.4012.

Aprecierea instanței:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Astfel, instanța reține că în cauza dată există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită inculpații, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența Curții Europene, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda din 19.4.1994, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel „în afara dubiilor rezonabile”, ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acușării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ori, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței Curții Europene, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Cu privire la calificarea infracțiunilor în baza articolelor 27, 42, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, se fac următoarele precizări:

La caz, instanța consideră necesar de menționat că, faptele imputate inculpaților au fost comise în perioada februarie 2015-septembrie 2016.

Cu referire la legea aplicabilă și calificarea faptelor comise în perioada anului 2013, instanța reține că la momentul săvârșirii faptelor infracționale, art. 327 din Codul penal era expus în următoarea redacție:

„(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceeași acțiune:

b) săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică;

b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;

c) soldată cu urmări grave

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(3) Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, săvârșit în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 ani și 15 ani.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 335 alin. (11) și a unor prevederi din articolul 329 alineatele (1) și (2) din Codul Penal, textul „soldată cu urmări grave” din articolele 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional.

Această neconstituționalitate a generat modificarea, la 06 iunie 2022 a învinuirii aduse inculpaților, prin excluderea literei c) din alin.(2) art.327 Cod penal.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.327 Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Potrivit noii reglementări, art. 327 alin. (1) din Codul penal incriminează abuzul de putere sau abuzul de serviciu:

”(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceeași faptă:

a) - abrogată;

b) săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică;

b¹) – se abrogă;

c) care a cauzat daune în proporții mari;

d) – se abrogă;

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(3) Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, săvârșit în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 ani și 15 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) care au cauzat daune în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”

Instanța menționează că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, lit.b¹) din alin.(2) art.327 Cod penal a fost exclusă.

Se reține că potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, prin efect retroactiv al legii penale se înțelege calitatea de extindere a acțiunii legii penale asupra persoanelor care au săvârșit diverse fapte înainte de intrarea în vigoare a acestei legi.

Retroactivitatea este strict limitată de lege. În corespundere cu prevederile alin.(1) al art.10 Cod Penal, legea obține calitatea de retroactivitate în trei situații:

a) în cazul înlăturării caracterului infracțional al faptei;

b) în caz de ușurare a pedepsei;

c) în alte moduri care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Activitatea infracțională se înlătură prin metoda decriminalizării, adică prin excluderea faptei infracționale din rândul celor incriminate, prin introducerea unor condiții suplimentare pentru răspunderea penală, prin micșorarea cercului subiecților infracțiunii ș.a.

Ușurarea pedepsei se efectuează prin transferarea infracțiunii dintr-o categorie gravă în alta mai puțin gravă, prin micșorarea termenului minimal și a celui maximal al pedepsei, prin înlocuirea în sancțiunea normei a tipului pedepsei cu una mai ușoară, prin excluderea din sancțiunea alternativă a pedepsei mai grave sau a celei complementare, prin modificări de legislație ce au loc în procesul depenalizării pedepselor.

Prin alte moduri care ameliorează situația persoanei vinovate trebuie înțelese prevederile noii legi, care este mult mai favorabilă pentru persoana vinovată. De exemplu, îmblânzirea regimului de ispășire a pedepsei cu închisoarea, extinderea temeiurilor pentru liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, reducerea termenelor de prescripție și de stingere a antecedentelor penale, etc.

La caz, instanța constată că agravanta de care sunt învinuiți inculpații a fost decriminalizată, prin abrogarea din conținutul normei.

Deși în cadrul cercetării judecătorești instanța din oficiu a pus în discuție lipsa normei incriminate inculpaților și necesitatea informării inculpaților asupra încadrării juridice corecte a faptelor imputate inculpaților, acuzatorul de stat a insistat pe aceeași poziție de menținere a învinuirii în temeiul unei norme abrogate.

Potrivit art.7 paragraf 1 CEDO "Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii."

Art. 7 din Convenție impune existența temeiului juridic pentru a aplica o condamnare sau o pedeapsă.

Principiul legalității cere ca infracțiunile și pedepsele corespunzătoare să fie în mod clar definite de lege. Noțiunea de „drept” în sensul art. 7, precum în alte articole din Convenție (de exemplu, art. 8-11), implică cerințe de calitate, în special accesibilitatea și previzibilitatea [G.I.E.M. S.R.L. și alții împotriva Italiei (fond) (MC), 2018, pct. 242; Cantoni împotriva Franței, 1996, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct. 140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 91; Perinçek împotriva Elveției (MC), 2015, pct. 134].

La nivelul accesibilității, Curtea verifică dacă „legea” penală care a stat la baza condamnării în litigiu era suficient de accesibilă reclamantului, și anume dacă era publicată.

Aferent previzibilității, Curtea statuează că orice persoană trebuie să cunoască din formularea dispoziției relevante și, la nevoie, cu ajutorul interpretării date de instanțe și după ce a beneficiat de consiliere juridică adecvată, pentru care fapte și/sau omisiuni va fi angajată răspunderea sa penală și pedeapsa care îi va fi aplicată pentru fapta și/sau omisiunea săvârșite [Cantoni împotriva Franței, 1996, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct. 140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 79].

Art. 7 interzice în mod absolut aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în dezavantajul persoanei acuzate [Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 116; Kokkinakis împotriva Greciei, 1993, pct. 52]. Principiul neretroactivității legislației penale se aplică atât dispozițiilor care definesc infracțiunea [Vasiliauskas împotriva Lituaniei (MC), 2015, pct. 165-166], cât și dispozițiilor care stabilesc sancțiunile suportate (Jamil împotriva Franței, 1995, pct. 34-36; M. împotriva Germaniei, 2009, pct. 123 și 135-137; Gurguchiani împotriva Spaniei, 2009, pct. 32-44).

Deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile, Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

Acest principiu se transpune prin norma conform căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile pârâtului [Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), 2009, pct. 103-109]

Curtea a reținut că, atunci când un stat a prevăzut expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să le permită cetățenilor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție [ibidem, pct. 35; spre comparație și contrast Artsruni împotriva Armeniei (dec.), 2021, pct. 47-62]

În speță, sunt aplicabile și statuările din hotărârea Curții Europene din 12.04.2011, cauza Adrian Constantin vs. România, unde în pct. 37 Curtea a subliniat încă o dată despre, "... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor."

Această jurisprudență a Curții Europene obligă, pe de o parte, autoritățile statului să informeze orice acuzat cu privire la încadrarea juridică a faptelor imputate, iar pe de altă parte interzice categoric neaplicarea retroactivității legii penale mai favorabile.

La caz, deși procurorul era obligat să vină cu o concretizare a învinuirii ca urmare a abrogării normei penale imputate inculpaților, acesta a rămas în inacțiune chiar și atunci când instanța a pus în discuție din oficiu această chestiune.

Instanța **nu poate menține o acuzare bazată pe o normă abrogată** și nici reformula din oficiu o acuzație într-o formă care l-ar prejudicia pe inculpat, adică nu poate reîncadra fapta într-o infracțiune mai gravă decât cea reținută inițial.

Având rolul de garant al legalității, instanța este obligată să stabilească încadrarea corectă în momentul pronunțării sentinței, fără a agrava situația persoanei.

Pentru a determina legea aplicabilă în cauză, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 8–10, 10¹ și 22 Cod penal, art. 7 CEDO, precum și jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Scoppola c. Italia (nr. 2), Berardi și Mularoni c. San Marino, Avizul consultativ al Marii Camere din 29.05.2020). Din aceste repere rezultă obligația verificării continuității incriminării și aplicării legii penale mai favorabile, analiza realizându-se nu în abstracto, ci în concreto, prin raportarea situației de fapt la fiecare dintre legile succesive, evitând crearea unei „lex tertia”.

Potrivit art. 22 din Constituție, art. 10 Cod penal și principiului consacrat de art. 7 CEDO, este interzisă aplicarea retroactivă a unei legi penale mai severe. Jurisprudența Curții Constituționale (HCC nr. 14/2014, nr. 6/2015, nr. 32/1998) reafirmă că legea penală se aplică faptelor comise în timpul în care aceasta este în vigoare, iar legea mai favorabilă are efect retroactiv.

În situația în care lit.b¹) de la alin.(2) a fost abrogată, instanța urmează să verifice posibilitatea încadrării potrivit art.327 alin.(1) Cod penal.

Examinând dispozițiile articolului 327 alin. (1) din Codul penal, atât în redacția în vigoare la data comiterii faptei, cât și în forma modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, instanța constată că, deși elementele constitutive ale infracțiunii au fost menținute în esență, au intervenit modificări a laturii obiective, norma fiind completată cu sintagma *"a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane"*, intervenția legislativă recentă a vizat și majorarea limitelor pedepsei amenzii și pedepsa închisorii.

Prin urmare, întrucât această modificare normativă presupune un tratament sancționator mai sever față de cel prevăzut de legea aplicabilă în 2016, instanța apreciază că noua reglementare este, din perspectiva indicată supra, mai defavorabilă inculpaților.

În consecință, instanța consideră aplicabil în prezenta cauză principiul *ultraactivității legii penale*, care presupune aplicarea legii penale mai favorabile. Potrivit acestui principiu, în situația în care o infracțiune a fost săvârșită sub imperiul unei legi anterioare ce prevedea o sancțiune mai blândă, iar ulterior aceasta a fost abrogată și înlocuită cu o lege nouă ce stabilește o pedeapsă mai severă, se va aplica *ultraactiv* legea veche, mai favorabilă făptuitorului.

Prin urmare, **având în vedere modificările aduse articolului 327 din Codul penal, coroborate cu dispozițiile art. 10 din același cod, instanța reține că prezenta cauză penală urmează a fi soluționată în baza legii penale aplicabile la momentul comiterii faptei (art.327 alin.(1) Cod penal).** Aceasta va fi aplicată cu caracter ultraactiv, întrucât legea nouă creează o situație juridică mai defavorabilă inculpaților și, prin urmare, nu poate produce efecte retroactive.

Este important a evidenția că instanța europeană sancționează, din perspectiva *previzibilității*, orice interpretare extinsă a legii penale în defavoarea acuzatului, atât atunci când această interpretare rezultă dintr-un *revirement imprevizibil* al jurisprudenței (*Dragotoniou și Militaru-Pidhorni vs. România*, & 39-48) sau constituie o *interpretare prin analogie care nu poate fi considerată compatibilă cu substanța infracțiunii* (*Vasiliauskas vs. Lituania (MC)*, & 179-186) ori atunci când este vorba despre o *interpretare extinsă și imprevizibilă* a unei infracțiuni în defavoarea acuzatului, *incompatibilă cu însăși esența infracțiunii* (*Navalnyy vs. Rusia*, & 68). Din această perspectivă, Curtea Europeană poate, de asemenea, sancționa condamnarea pentru o infracțiune care era *rezultatul unei evoluții jurisprudențiale consolidate* după comiterea faptelor atribuite (*Contrada vs. Italia (nr.3)*, &64-76) sau condamnarea cu aplicarea unei dispoziții neclare a dreptului intern care face obiectul unor *interpretări divergente* (*Zaja vs. Croația*, & 99- 106). În această privință, *o jurisprudență care prezintă incoerențe este lipsită de precizia necesară pentru a evita orice risc de arbitrar și pentru a permite fiecărei persoane să prevadă consecințele acțiunilor sale* (*Zaja vs. Croația*).

Potrivit art. 51 alin. (1) CP, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Conform art. 52 alin. (1) CP, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În sensul art. 113 CP „(1) *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.* (2) *Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*”.

Prevederile legale enunțate se aplică în coroborare cu Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 29.04.2016, pct.pct.26-28, care prevede „*La analiza conținutului unei fapte penale trebuie avut în vedere: conținutul concret (de facto), care constituie săvârșirea faptei în realitatea obiectivă de către o persoană și care se înscrie în tiparul abstract al normei de incriminare, și conținutul legal (de jure), care cuprinde elementul obiectiv și subiectiv prin care o faptă devine infracțiune, prin urmare - componență de infracțiune, descrisă în normele părții speciale a Codului penal. Persoana poate fi trasă la răspundere penală pentru o infracțiune dacă*

acțiunea/inacțiunea săvârșită de facto de către aceasta conține semnele unei componente de infracțiune de jure. Curtea reține că încadrarea juridică a faptei, fiind o operațiune complexă, îndreptată spre determinarea adevărului obiectiv, presupune potrivirea dintre semnele faptei săvârșite în realitatea obiectivă cu semnele componente de infracțiune desprinse din norma de incriminare, competență atribuită organelor judiciare”.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea prevăzută art.327 alin.(1) Cod Penal, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria din 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Totodată, potrivit pct.71, 72, 73 ale Hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate ale unor prevederi ale articolului 327 alin.(1) din Codul Penal, Curtea constată că în Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic "abuzul în serviciu", "folosirea inadecvată a puterilor" și "abuzul de putere" sau infracțiuni similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminată, instanța de judecată reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art.327 Cod Penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.327 Cod Penal al RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin "folosirea situației de serviciu" se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art.327 Cod Penal al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art.123 alin. (1) și (2) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii pretinselor fapte prejudiciabile), prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța reține importante constatările Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017:

*”71. Curtea menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și **instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.***

*72. De asemenea, Curtea observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: **„cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”**.*

*82. Curtea observă că detalierea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 19 din Convenția ONU împotriva corupției, printre care îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui act **„cu încălcarea legii”**, are drept scop asigurarea unei formulări care ar împiedica aplicarea arbitrară a legii penale.*

*87. Curtea reține că textul **„un act cu încălcarea legii”** din art. 19 din Convenția menționată reprezintă un element al infracțiunii care este legat nemijlocit de intensitatea încălcării atribuțiilor de serviciu, pe când din cuprinsul elementului material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu nu pot fi desprinse asemenea particularități.*

*91. Curtea observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia **„atribuții acordate prin lege”** (a se vedea art. 328 din Codul penal, care incriminează „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”).*

*92. Prin urmare, Curtea deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală **la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”**.*

*93. În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la **atribuțiile de serviciu acordate prin lege.***

94. În acest sens, Curtea notează că conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat

de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

95. Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s- ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

103. Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu **reglementate expres prin lege.**”

Relevante la caz mai sunt constatările din Decizia Curții Constituționale nr.121 din 15.12.2017:

„27. În același timp, referitor la urmările prejudiciabile cauzate „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, în hotărârea enunțată, Curtea a reținut că prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Este important a reține și constatările din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017:

„70. Astfel, Curtea constată că rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, în forma în care este reglementată, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: (1) natura considerabilă a daunei și (2) sfera de incidență, fie interesul public, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

75. Curtea constată că deficiențele prevederilor art. 328 alin. (1) din Codul penal, invocate de autorii excepției de neconstituționalitate, sunt similare cu cele abordate de Curtea Europeană în cauza Liivik v. Estonia.

76. Prin urmare, considerentele Curții Europene în cauza Liivik v. Estonia sunt valabile și urmează a fi aplicate mutatis mutandis și în prezenta cauză.

92. În partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, Curtea observă că prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza Liivik vs Estonia (hotărâre din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață. Curtea menționează că în cauza Liivik vs Estonia (hotărâre din 25 iunie 2009), Curtea Europeană a analizat corespunderea cu art.7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale căreia presupuneau "cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale".

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la "abuzul în

serviciu", "abuz de putere" și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice, etc.

O analiză a infracțiunii prevăzute de art. 327 Codul penal cu statut de recomandare este reflectată și în sinteza de practică a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017:

„4.1. În corespundere cu art. 327 Codul penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale (...).

5. Spre deosebire de infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 Codul penal), în cazul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu (art. 328 Codul penal), persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, comite unele acțiuni, în competențele căreia sau în competența exclusivă a căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice ori private. Astfel, instanțele de judecată vor reține că linia de demarcație dintre infracțiunile, prevăzute la art. 327 și 328 Codul penal rezidă tocmai în fapta prejudiciabilă (...).

Deoarece actele de executare ale celor două infracțiuni nu reprezintă o omogenitate materială, acestea nu sunt susceptibile de reunire într-o acțiune unică, motiv din care se exclude concursul ideal dintre art. 327 și 328 Codul penal.

5.3. Fapta prejudiciabilă, incriminată la art. 328 Codul penal, nu poate fi omisivă; or, doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

8. (...)

Dauna cauzată (...) drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

Instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, precum și exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327, respectiv, art. 328 Codul penal, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312, respectiv, art. 313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional (...).

8.3. La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă: inviolabilitățile (dreptul la viață, dreptul la integritate fizică și psihică ...); drepturile sociale, economice și culturale (dreptul la învățătura, dreptul la ocrotirea sănătății ...); drepturi exclusiv politice (...); drepturi social politice (...); drepturi garanții (dreptul de petiționare ...). La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 Codul penal, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 Codul penal, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).

8.7. Acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-

se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative.

Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului) ”.

Aferent laturii obiective, instanța reține că acuzatorul de stat impută inculpatei Onichevici (Moraru) Natalia că:”..contrar prevederilor art. 68 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 potrivit căruia administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționînd pe propria răspundere. În procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor,

urmărind obținerea onorariului de succes din sumele obținute din valorificarea masei debitoare, a săvîrșit prin participație complexă tentativă la abuzul de serviciu...”

Deopotrivă, acuzarea nu a identificat atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvîrșirii infracțiunii de către Onichevici Natalia.

În conformitate cu art. 2 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, administrator al insolvenței este persoană desemnată, în condițiile prezentei legi, pentru supravegherea și/sau administrarea activității debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvență și/sau pe durata restructurării, în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege, al cărei statut juridic este reglementat prin Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, administrator autorizat semnifică orice persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvență, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislație.

Conform art. 3 al aceleași legi, administratorul desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător. Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condițiile prezentei legi și incluse în Registrul administratorilor autorizați.

Avînd în vedere constatările naționale și internaționale, menționate supra, instanța consideră imperios de a stabili caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale persoanei, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestora.

Așadar, conform art.66 al Legii insolvenței, administratorul are următoarele atribuții principale:

- a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvență în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, menționîndu-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvență în termenul stabilit de ea;
- b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare;
- c) notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe;

- d) convocarea, prezidarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor sau a acționarilor, a asociațiilor ori a membrilor debitorului persoană juridică;
- e) *primirea remunerației în modul stabilit de lege;*
- f) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți;
- g) solicitarea instanței de a dispune participarea colaboratorilor organelor afacerilor interne la executarea atribuțiilor;
- h) exercitarea dreptului de acces în spațiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo, efectuarea, după caz, a expertizei activităților cuprinse în procedurile derulate la cererea instanței sau a altor organe, inclusiv în procedură de urmărire penală;
- i) sesizarea organelor de resort despre contravențiile și/sau infracțiunile depistate în executarea atribuțiilor;
- j) *organizarea și vânzarea la licitație sau prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege;*
- k) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor;
- l) colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți;
- m) administrarea conturilor bancare speciale, destinate acumulării mijloacelor bănești obținute în procesul de insolabilitate, denumite în continuare conturi de acumulare. Astfel de conturi se deschid în băncile care nu sînt creditori ai debitorului;
- n) executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolabilitate în cazurile prevăzute expres de ea;
- o) *îndeplinirea hotărîrilor instanței de insolabilitate, a hotărîrilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor;*
- p) elaborarea planului procedurii de restructurare la solicitarea adunării sau a comitetului creditorilor;
- q) prezentarea către instanța de insolabilitate, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor;
- r) ținerea registrelor de evidență a datoriilor creditoare și a datoriilor debitoare ale debitorului;
- s) conducerea și/sau supravegherea debitorului, *administrarea masei debitoare;*
- t) asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz;
- u) elaborarea criteriilor de concediere și angajarea specialiștilor sau a experților;
- v) disponibilizarea angajaților debitorului;
- w) contestarea în instanța de insolabilitate, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri;
- x) sesizarea instanței de insolabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale;

- y) *distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanțului de lichidare a debitorului;*
- z) *efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.*

În speță, acuzatorul de stat nu a invocat cu claritate care atribuții funcționale au fost încălcate de către administrator și nici nu a prezentat probe concludente în acest sens.

Conform art. 107 alin.(1) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administra toate bunurile care aparțin masei debitoare.

Urmează a fi accentuat că bunurile ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, inclusiv terenul și construcția au fost incluse în masa debitoare nu de Onichevici Natalia, dar de predecesorul său Braga Oleg, administrator autorizat. Pe cale de consecință, valorificarea masei debitoare era obligatorie de Onichevici Natalia iar nevalorificarea masei debitoare ar fi constituit încălcare a atribuțiilor de către administratorul autorizat.

Aceste aspecte se confirmă prin probe administrate în dosar și anume actul de inventar al masei debitoare al ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” și declarațiile martorilor Braga Oleg, Bostan Nicolae, Lupea Victor, care au explicat statutul și regimul juridic al bunurilor din masa debitoare și prognoza de valorificare. Acești martori au declarat că bunurile ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” urmează a fi valorificate în procedura de faliment și de a fi distribuit produsul către creditori.

Conform art. 117 alin. (1) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, *lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.* Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Instanța constată că, conform prevederilor legii insolvenței, dispozițiile instanței de insolvență, deciziile adunării creditorilor/comitetului creditorilor sunt obligatorii pentru lichidator, or potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvenței lichidatorul are atribuția de îndeplinire a hotărârilor instanței de insolvență, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor.

Potrivit prevederilor art. 68 alin. (2) din Legea insolvenței, în procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

Prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din septembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, în calitate de administrator al procesului de insolvență fiind numit Braga Oleg.

Instanța relevă că legiuitorul a reglementat expres în articolul 40 din Legea 149/2012 bunurile care nu se includ în masa debitoare. Astfel, legiuitorul a statuat că: (1) Nu se includ în masa debitoare bunurile scoase din circuitul civil, bunurile care, în conformitate cu Codul de procedură civilă, nu sunt pasibile de executare silită și drepturile patrimoniale inalienabile ale debitorului.

Bunurile imobile-construcții din ***** nu sunt bunuri excluse din circuitul civil, fiind bunuri imobile de domeniul privat al proprietății publice. Aceasta a fost și este expres menționat în Registrul Bunurilor Imobile și nu a fost combătut de părțile în proces. La fel, bunurile

date nu cad sub incidența bunurilor care conform Codului de procedură civilă nu sunt pasibile de executare silită și nu reprezintă un drept patrimonial inalienabil al debitorului insolubil.

Fiind întrunite condițiile stabilite de art. 39 și 40 din Legea 149/2012, la data de 03.02.2015 administratorul insolabilității, Braga Oleg, a prezentat instanței de insolabilitate raportul și lista bunurilor incluse în masa debitoare, printre care a inclus toate bunurile aflate la bilanțul ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, inclusiv și bunurile imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****. Potrivit probelor administrate, nimeni din creditori, reprezentantul debitorului, sau vrun terț nu au contestat raportul administratorului autorizat Oleg Braga și nici lista bunurilor incluse în masa debitoare. Aceste circumstanțe sunt confirmate și de Braga Oleg, audiat în calitate de martor în instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile Legii insolabilității, administratorul de insolabilitate Braga Oleg a organizat și desfășurat adunarea creditorilor de raportare în cadrul căreia a raportat starea de lucruri aferentă debitorului și componența masei debitoare.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea insolabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Conform prevederilor art. 41 din Legea insolabilității, masa debitoare este destinată pentru executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

În temeiul prevederilor art. 107 alin. (1) al Legii insolabilității, după intentarea procedurii de insolabilitate se vor lua de către Administrator neîntârziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare.

Reieșind din probele cercetate cu respectarea principiului nemijlocirii și contradictorialității, s-a constatat că, la intentarea procesului de insolabilitate, administratorul insolabilității a inclus în masa debitoare toate bunurile existente la Întreprindere la data intentării procedurii, inclusiv bunurile din str. *****, raportînd adunării creditorilor care este componența masei debitoare.

În cadrul adunării de raportare, Adunarea a decis trecerea debitorului în faliment cu valorificarea bunurilor ce formează masa debitoare, prin organizarea licitațiilor în conformitate cu prevederile Legii insolabilității.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea insolabilității, *procedura de faliment* este procedura de insolabilitate concursuală colectivă și egalitară care se aplică debitorului în vederea lichidării patrimoniului acestuia pentru acoperirea pasivului- pasivul este constituit din creanțele creditorilor salariați agenți economici inclusiv Bugetul statului – bugetul public național (Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale);

Consecutiv, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2015, Onichevici Natalia a fost desemnată în calitate de lichidator al ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

Instanța evidențiază că la desemnarea Nataliei Onichevici, în calitate de lichidator, bunurile imobile din str. ***** deja erau incluse în masa debitoare, fiind conturată în baza unei inventarieri/inventar componența masei debitoare.

După desemnarea în calitate de lichidator, în vederea exercitării atribuțiilor, a preluat de la administratorul insolabilității pe bază de inventar întocmit în baza art. 108 din Legea insolabilității, masa debitoare și gestiunea patrimoniului debitorului.

Prin decizia comitetului creditorilor din 30.01.2015 a fost adoptată soluția ca evaluarea bunurilor incluse în masa debitoare să fie efectuată de către Centrul Național de Expertiză Judiciară pe lângă Ministerul Justiției.

Această decizie a fost confirmată/menținută și prin decizia comitetului creditorilor din 03.04.2015, acte care au fost obligatorii pentru lichidatorul desemnat. Altă opțiune legală decât executarea deciziei comitetului creditorilor, lichidatorul nu a avut, astfel fiind solicitată efectuarea evaluării patrimoniului de către Centrul Național de Expertiză Judiciară de pe lângă Ministerul Justiției.

La 20 mai 2015 Onichevici Natalia solicită Ministerului Economiei să se expună cu privire la valorificarea masei debitoare.

La data de 23 iunie 2015 Ministerul Economiei răspunde: *”ținând cont de faptul că Guvernul exercită funcțiile de proprietar al patrimoniului Statului, în temeiul art. 12 din Legea cu privire la Guvern nr. 64 din 31.05.1990, în opinia Ministerului Economiei, eliberarea acordului solicitat de lichidatorul ÎS ”Uzina de Bijuterii Giuvaier” excede competențele funcționale ale Ministerului Economiei”*.

Instanța constată că acest răspuns are la bază răspunsul dat de Agenția Proprietății Publice nr. 05-639 din 12.06.2015 către Ministerul Economiei. (vol.2, f.d.211)

Ulterior, prin Decizia Comitetului creditorilor din 09.12.2015, lichidatorul a fost obligat să depună în instanța de insolvabilitate acțiune privind constatarea faptului cu valoare juridică de constatare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din str. ***** în conformitate cu prevederile art. 117 alin. (17) din Legea insolvabilității, care prevedea că *”bunul din masa debitoare neînscris în registrul public se vinde numai după ce administratorul insolvabilității/lichidatorul îl înscrie, conform procedurii stabilite, în registrul public respectiv. Înregistrarea bunului se face în temeiul unei încheieri a instanței de insolvabilitate, emisă în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii administratorului insolvabilității/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică. Încheierea poate fi contestată de orice persoană interesată. În cazul în care bunul a fost vândut înainte sau fără a fi înscris în registrul public, obligația înregistrării și cheltuielile aferente, precum și riscul de constatare a lacunelor la precizarea datelor din registrul public trec în sarcina lichidatorului.”* (f.d.164-171, vol.3)

Având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei comitetului creditorilor, lichidatorul a executat această decizie și a înaintat în instanță cererea respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-226/14 din 04.01.2016 a fost admisă acțiunea privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și anume: Clădire de producere cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1832,80 m²; Depozit cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 141,20 m²; Depozit cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 281,00 m²; Clădire de producere cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 228,00 m²; Clădire de producere cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 50,20 m², toate amplasate în ***** ***** . S-a obligat Î.S. „Cadastru” de a înregistra dreptul de proprietate al ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” asupra bunurilor imobile indicate în punctul 2 al prezentei încheieri, Încheierea fiind definitivă și executorie din momentul pronunțării.

Încheierea a fost executată și înregistrat dreptul de proprietate al ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în registrul bunurilor imobile.

De notat că, potrivit prevederilor art. 5 alin. (8) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate sînt definitive și executorii din momentul pronunțării.

Având la bază caracterul definitiv al încheierii din 04.01.2016, acest act a fost prezentat Î.S. ”Cadastru”, iar drept consecință a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, amplasate în ***** str. ***** , cu numerele cadastrale *****

după ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. Instanța relevă că acest drept este înscris și astăzi după ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

La 29.12.2015 a fost convocată adunarea creditorilor în cadrul căreia a fost adus la cunoștință raportul de evaluare întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară, potrivit căruia valoarea de piață a bunurilor mobile și imobile incluse în masa debitoare a ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” constituia circa 10 000 000 lei.

Adunarea creditorilor din 29.12.2015 a adoptat hotărîrea privind modalitatea de valorificare a bunurilor incluse în masa debitoare, conform legii insolvabilității, prin organizarea licitațiilor, fiind decis prețul de scoatere la vânzare practic dublu decît cel evaluat - 17000000,0 lei.

Avînd în vedere caracterul obligatoriu a hotărîrilor Adunării creditorilor, s-a recurs la valorificarea masei debitoare prin licitații publice, conform art. 118-120 din Legea insolvabilității, în baza unei hotărîri aprobate de Adunarea creditorilor din 29.12.2015 și sub controlul Comitetului creditorilor.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 118, 119, 120 din Legea insolvabilității, lichidatorul a procedat la valorificarea bunurilor incluse în masa debitoare, organizînd în acest sens licitații cu strigare și o licitație cu reducere, toate acțiunile fiind transparente, deschise, publice, cu publicarea de rigoare în Monitorul Oficial.

În perioada 19.01.2016-29.02.2016 au avut loc 3 licitații la care nu s-a înregistrat nici un participant, nefiind înregistrate nici contestații.

Aceste circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal nr.1 din 19.01.2016, procesul-verbal nr.3 din 11.02.2016 și procesul-verbal nr.4 din 29.02.2016 emise de Comisia de licitație (f.d. 69, 65, 93, vol.4).

Condițiile licitației cu reducere, modul de organizare și petrecere a licitației au fost în prealabil decise la ședința comitetului creditorilor din 18.03.2016.

Drept consecință, la 25.03.2016 a avut loc licitația și lotul a fost adjudecat de ofertantul nr. 1, SRL „Promilton Grup” (a se vedea actele licitației f.d. 54-76, vol.4)

Rezultatele licitației din 25.03.2016 au fost contestate de către *****.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 14.04.2016 s-a dispus admiterea contestației, anularea rezultatelor licitației din motivul erorilor admise, fiind **obligat lichidatorul să organizeze o nouă licitație cu reducere în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității.**

Obligația impusă de către instanța de insolvabilitate a fost executată de către lichidatorul Onichevici Natalia, fiind organizată o nouă licitație cu reducere pentru data de 28.06.2016. În vederea respectării corectitudinii, în acest sens a fost contractat agentul economic SRL „Lexasigur” care și-a asumat obligativitatea de a organiza și petrece licitația cu reducere.

Între timp, la cererea creditorului SA „Banca Comercială Română Chișinău”, a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226/14 din 20.06.2016 prin care s-a dispus suspendarea valorificării masei debitoare pînă la examinarea în fond a contestației băncii aferent acțiunilor lichidatorului, inclusiv și petrecerea licitației din 28.06.2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-680/16 din 07.09.2016 s-au respins recursurile lichidatorului Moraru Natalia și de către salariații ÎS ”Uzina de Bijuterii din Chișinău ”Giuvaier”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.06.2016.

Instanța constată că administratorul Onichevici Natalia s-a conformat actului judecătoresc emis, informînd în acest sens membrii comisiei de licitație, despre suspendarea valorificării bunurilor pînă înlăturarea circumstanțelor care au condus la suspendare.

La data de 08.09.2016 prin încheierea instanței de insolvabilitate a fost respinsă contestația SA „Banca Comercială Română Chișinău”, astfel fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin

suspendarea petrecerii licitației, ceea ce a condus la reluarea licitației. Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 „a fost respinsă contestația depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva măsurilor luate de lichidatorul Întreprinderii de Stat „Uzina de bijuterii „Giuvaier” în procedura de faliment, ca fiind neîntemeiată; a fost respinsă cerința Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” privind declararea ilegală a organizării licitației „cu reducere” din 28 iunie 2016 privind vânzarea bunurilor imobile situate pe *****, ***** la prețul inițial de 15.342.500 lei conform anunțului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 157-162 (5590-5595) din 10 iunie 2016; a fost respinsă cerința Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” privind interzicerea lichidatorului în organizarea și vânzarea la licitație sau prin alte metode a masei debitoare până la efectuarea evaluării în conformitate cu legislația și anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016”.

Este de menționat că pentru organizarea licitației Onichevici Natalia, a contractat compania specializată în organizarea licitațiilor SRL „Lexasigur”, care a și fost responsabilă de organizarea licitației.

Urmare a licitației din data de 09.09.2016, lotul a fost adjudecat de către unicul ofertant înscris ca participant la licitație SRL „Promilton Grup” la prețul de 140002685,5 lei, fapt confirmat prin Procesul-verbal nr.1/2 privind rezultatele licitării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016, a fost admisă cererea creditorului SA „Banca Comercială Română Chișinău”. A fost suspendată valorificarea masei debitoare a ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier” și anume a lotului unic - bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str.*****; s-a interzis lichidatorului să semneze actul de ridicare a bunurilor adjudecate și s-a interzis ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate al SRL „Promilton Grup” în temeiul procesului verbal nr.1/2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitației, actului de ridicare a bunurilor adjudecate și/sau contractului de vânzare-cumpărare, până la examinarea contestației asupra rezultatelor licitației din 09.09.2016.

Instanța constată că bunurile adjudecate la licitația din 09.09.2016 nu au fost transmise în proprietate adjudecatarului, rămânând înregistrate după debitorul insolubil.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-226-3/14 din 24.11.2016 a fost admisă contestația SA „Banca Comercială Română Chișinău”. A fost anulat procesul-verbal nr.1/2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** ale ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. S-a obligat SRL „Promilton Grup” să restituie bunurile primite în baza rezultatelor licitației.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-27/17 din 08.02.2017 a fost admisă cererea de recurs declarată de Moraru Natalia, lichidatorul ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”. S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 în pricina civilă cu privire la anularea procesului-verbal nr.1/2 din 09.09.2016 privind rezultatele licitării „Lotului unic bunuri imobile/mobile amplasate în ***** str. ***** ÎS „Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” în proces de faliment. S-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet.

Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.12.2016 dosar nr. 2rc-934/16 a fost respins recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.09.2016 și „Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea cerințelor SA „Banca Comercială Română Chișinău” privind declararea ilegală a organizării licitației „cu reducere” din 28 iunie 2016 privind vânzarea bunurilor imobile situate pe *****, ***** la prețul inițial de 15.342.500 lei conform anunțului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 157-

162 (5590-5595) din 10 iunie 2016 și de a interzice lichidatorului în organizarea și vânzarea la licitație sau prin alte metode a masei debitoare până la efectuarea evaluării în conformitate cu legislația, or, lichidatorul a fost obligat să organizeze o nouă licitație „cu reducere” în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care au fost anulate rezultatele licitației „cu reducere” anterioare din 25 martie 2016, iar decizia privind evaluarea de către Centrul Național de Expertize Judiciare a masei debitoare a ÎS "Uzina de bijuterii Giuvaier" a fost anume a comitetului creditorilor, care a fost susținută și nu contestată de către reprezentantul recurenteii.” (f.d.12-22, vol.12)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rc-679/16 din 21.09.2016 procedura în baza recursului înaintat de Ministerul Economiei s-a încetat în legătură cu retragerea de către recurent. S-a repus în termenul de atac recursul declarat de SA „Banca Comercială Română Chișinău”. S-a admis recursul declarat de SA „Banca Comercială Română Chișinău”. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 și s-a pronunțat o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului procedurii de faliment a ÎS „Uzina de Bijuterii Giuvaier” Moraru Natalia privind constatarea posesiei, folosinței și dispoziției în drept de proprietate a bunurilor imobile.

Urmare a circumstanțelor stabilite și menționate mai sus, analizând actele judecătorești irevocabile menționate, instanța de judecată concluzionează că toate acțiunile întreprinse de Onichevici (Moraru) Natalia în calitate de administrator/lichidator și descrise supra, au fost realizate în conformitate cu prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, cu respectarea strictă a procedurilor legale, a hotărârilor Adunării creditorilor /Comitetului creditorilor și ale instanței de judecată, obligatorii de a fi executate în conformitate cu prevederile Legii insolvenței.

Se mai reține că lichidatorul a acționat în interesele creditorilor, inclusiv și a Bugetului de Stat, conduita sa fiind în albia legii, iar atribuțiile conforme cadrului legal existent.

Constatările învederate, denotă lipsa încălcărilor atribuțiilor de serviciu ale administratorului Onichevici (Moraru) Natalia, iar în consecință lipsa laturii obiective a infracțiunii.

Suplimentar, instanța consideră important a evidenția că până la adoptarea Legii nr. 313 din 26.12.2024, în vigoare de la 16.02.2025, norma art. 40 din Legea 149/2012 a avut același conținut ca și la momentul pretensei infracțiuni și anume:

„Articolul 40. Bunurile care nu se includ în masa debitoare

(1) Nu se includ în masa debitoare bunurile scoase din circuitul civil, bunurile care, în conformitate cu Codul de procedură civilă, nu sînt pasibile de executare silită și drepturile patrimoniale inalienabile ale debitorului.”

Abia prin Legea nr. 313 din 26.12.2024, în vigoare de la 16.02.2025, norma art. 40 din Legea 149/2012 a fost modificată, fiind introdusă interdicția includerii *”în masa debitoare bunurile proprietate publică din domeniul public și drepturile asupra acestora, bunurile proprietate publică atribuite domeniilor public și privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia, transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, precum și bunurile transmise debitorului cu drept de locațiune/arenda/suprafață.”*

Aceste reglementări legislative denotă fără echivoc că legiuitorul la momentul pretensei infracțiuni (anul 2015-2016) nu instituise vreo interdicție de includere în masa debitoare a bunurilor proprietate publică atribuite domeniilor public și privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia, transmise partenerului

privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, precum și bunurile transmise debitorului cu drept de locațiune/arenda/ superficiei.

Aceste modificări legale denotă suplimentar netemeinicia acuzațiilor formulate de procuror și lipsa laturii obiective a infracțiunii.

Aferent urmărilor prejudiciabile, și anume daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, instanța reține următoarele.

Prezența unui prejudiciu în proporții considerabile este un element obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.327 Cod Penal.

Urmează a evidenția și prevederile deciziei Curții Constituționale nr.121 din 15.12.2017:

”25. Curtea a subliniat că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea a reținut că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, **nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.**

26. Așadar, având în vedere că sarcina de a reglementa gravitatea vătămării rezultate din comiterea unei fapte penale și valoarea pagubei revine legiuitorului, Curtea a statuat că **până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.**

27. În același timp, referitor la urmările prejudiciabile cauzate „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, în hotărârea enunțată, Curtea a reținut că prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora **urmează a fi luat în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

Conform art. 126 alin. (2) Codul penal (în redacția valabilă la momentul pretensei fapte prejudiciabile), caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, **iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

Instanța subliniază că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, art. 126 alin.(2) Cod penal a fost modificat în următoarea redacție: *”Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*

Deopotrivă, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15.05.2017 aduce următoarele clarificări:

”8. Dauna cauzată (...) drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social. Instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz

de putere sau abuz de serviciu, precum și exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este principală, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327, respectiv, art. 328 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312, respectiv, art. 313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional (...).

8.3. La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă: inviolabilitățile (dreptul la viață, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libera circulație, inviolabilitatea domiciliului, dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private etc.); drepturile sociale, economice și culturale (dreptul la învățătură, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la muncă și protecția socială a muncii, dreptul la proprietate, dreptul la grevă etc.); drepturi exclusiv politice (dreptul de a alege și dreptul de a fi ales); drepturi social politice (libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor, dreptul la informație, dreptul la asociere etc.); drepturi garanții (dreptul de petiționare, dreptul persoanei vătămate de către o autoritate publică etc.).

La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 CP, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 CP, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).

8.7. Acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezată, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului)".

Potrivit actului de învinuire, Onichevici (Moraru) Natalia, i se impută că "acționînd conform indicațiilor administratorului Selevestru Irina prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comitetului de creditori și administratorul SRL „Promilton Grup”, din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul de vânzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu nr. cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată era de 20 951 290 lei."

Acuzarea a indicat expres că pretinsul prejudiciu reprezintă prețul de vânzare a bunurilor amplasate în ***** str. *****, a căror valoare de piață estimată era de 20 951 290 lei.

La etapa cercetării judecătorești, Agenția Proprietății Publice a solicitat intervenția în proces în calitate de parte vătămată.

În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate a explicat că „bunurile imobile amplasate în ***** str. ***** cu nr. cadastral ***** constituiau proprietate a RM transmise în gestiunea IS Uzina de bijuterii Giuvaier. Astfel, urmare a unor proceduri întreprinse în procedura de insolabilitate, bunurile imobile menționate au trecut din gestiunea întreprinderii de stat în proprietatea întreprinderii de stat, astfel statul RM în persoana agenției a pierdut dreptul de proprietate. ... Ce ține de prejudiciu, urmare a acțiunilor în cauză Agenția Proprietății Publice care exercită atribuțiile de proprietar al bunurilor statului a fost prejudiciată prin limitarea valorificării drepturilor ce se nasc din statutul de proprietar. ...O cifră concretă a prejudiciului la moment nu o poate expune, însă acest prejudiciu poate fi determinat prin acea limitare a beneficiilor ce reiese din statutul de proprietar al bunului dat. În aspectul în care se determină prejudiciul urmează a fi evaluat din momentul schimbării sau mai bine zis pierderii statutului de proprietar al bunurilor imobile vizate. ... Pretențiile au fost invocate pe faptul schimbării statutului

bunurilor în cauză ... Bunurile au fost introduse de administratorul inițial, respectiv menținerea acestora de administratorii ulteriori care au fost desemnați și acele acțiuni rezultate cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile au dus la cauzarea de prejudicii. ... Pretențiile le-a adus la cunoștință anterior, altele nu poate să le determine concret. ...Prejudiciul este dar nu este determinat cuantumul acestuia. ... Statutul bunului determină posibilitățile de a dispune de acesta în calitate de proprietar, inclusiv de a-l transmite la o altă entitate, vinde, de al transmite în folosință, pe când statutul care figurează astăzi în registrul bunurilor imobile, adică proprietatea întreprinderii de stat asemenea posibilități sunt excluse. A dat și exemplu aceeași chirie, venitul va fi calculat. Din momentul din care Statul nu mai este proprietar automat este un venit ratat pe această perioadă, sau poate fi posibilitatea de a transmite acest bun în folosință unei alte entități, nu este un venit ratat, este o suferință. Din 2016 de când bunul a fost folosit gratuit, și cel puțin prejudiciul ar putea fi stabilit ca chirie în cuantumul determinat de Legea bugetului de stat pe anii respectivi. Prejudiciul va fi calculat în unele din formulele posibile.”

Instanța constată că poziția acuzatorului de stat vizavi de prejudiciu este totalmente divergentă de poziția expusă de reprezentantul părții vătămate. Mai mult, partea vătămată nu are cuantificat un careva prejudiciu, urmînd în eventualitate să se decidă atît privitor la cuantum, cît și la natura acestuia.

Această poziție expusă în cadrul cercetării judecătorești denotă indubitabil lipsa unui prejudiciu efectiv cauzat părții vătămate.

Mai mult, acuzarea impută inculpaților tentativa la abuz de serviciu, invocînd că urmările prejudiciabile nu s-au produs din motive ce nu au depins de voința făptuitorilor. Această circumstanță denotă lipsa urmărilor prejudiciabile ale faptei.

Se reține din nou o contradicție clară între acuzare care spune că nu există prejudiciu și reprezentantul părții vătămate care invocă un prejudiciu iluzoriu, în prognoză posibil a fi evaluat.

Instanța menționează că normele legale invocate în motivarea prezentului act, precum și practica obligatorie a CEDO, pentru a fi în aria de aplicare a componentei de infracțiune prevăzută de art.327 Cod penal este imperios a exista un prejudiciu efectiv dar nu ipotetic.

Deopotrivă, în actul de învinuire lipsește cu desăvîrșire indicarea privitor la careva *drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, așa cum cere norma incriminată.*

Infracțiunea de abuz de serviciu (în redacția la momentul comiterii infracțiunii) este condiționată de producerea unui **prejudiciu în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ori juridice.**

Prejudiciul invocat de acuzare nu corespunde condițiilor de incriminare prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal, coroborat cu art. 126 alin. (2) Codul penal. Normele penale enunțate indică cu suficientă claritate, că urmările prejudiciabile incriminate de art. 327 alin. (1) Codul penal se exprimă prin „*daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” (consecința neconstituționalității sintagmei „*intereselor publice*” declarate de Curtea Constituțională).

Potrivit art. 126 alin. (2) Codul penal, pentru a se stabili caracterul „*considerabil (...) în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege*” trebuie să se ia în considerare „*gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”. Din acest motiv, în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 este indicat:

„8.3. *La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă: inviolabilitățile (dreptul la viață, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libera circulație, inviolabilitatea domiciliului, dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private etc.); drepturile sociale, economice și culturale (dreptul la învățătura, dreptul la ocrotirea*

sănătății, dreptul la muncă și protecția socială a muncii, dreptul la proprietate, dreptul la grevă etc.); drepturi exclusive politice (dreptul de a alege și dreptul de a fi ales); drepturi social politice (libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor, dreptul la informație, dreptul la asociere etc.); drepturi garanții (dreptul de petiționare, dreptul persoanei vătămate de către o autoritate publică etc.). La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 CP, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 CP, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).

8.7. Acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului)”

Având în vedere garanțiile echității procedurii, conform art. 6 CEDO, cât și garanțiile oferite de art. 7 CEDO, instanța constată că acuzatorul nu a indicat în actul de acuzare criteriile și circumstanțele concrete ce ar permite stabilirea întrunirii condițiilor de incriminare prevăzute de norma penală. În esență, nici nu s-a invocat că „bugetului de stat” sau „statului” i s-ar fi adus prejudiciu datorită încălcării „drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În consecință, în absența unui asemenea **prejudiciu efectiv** și cuantificabil, **nu este întrunit elementul material al infracțiunii**. Simpla constatare a unei conduite profesionale neregulamentare nu echivalează cu producerea prejudiciului, mai ales în lipsa stabilirii unei legături de cauzalitate clare între conduita pretins abuzivă și un rezultat concret.

Pe cale de consecință, se constată lipsa urmărilor prejudiciabile cerute de lege pentru a fi întrunită componența prevăzută la art. 327 alin. (1) Codul penal.

Aferent tentativei la infracțiunea de abuz în serviciu

Inculpaților li se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) Cod penal, - tentativa la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, **dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile** intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Instanța menționează că infracțiunea prevăzută 327 alin. (1) din Codul penal, reprezintă o infracțiune de rezultat, nefiind calificată prin scop, intenție etc. Or, la infracțiunea de abuz în serviciu este exclusă posibilitatea săvârșirii tentativei la infracțiunea prevăzută art. 327 din Codul penal.

Pentru ca fapta să fie consumată, este obligatorie producerea unor daune considerabile: intereselor publice (sintagmă declarată neconstituțională); drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Tentativa este posibilă numai la infracțiunile care se pot comite printr-o acțiune materială întreruptă înainte de producerea rezultatului, adică la cele care pot avea o „fază de execuție” separabilă de rezultat.

Este de menționat că neproducerea rezultatului se circumscrie liniei de demarcație între infracțiunea consumată și infracțiunea în formă tentată (tentativa la infracțiune). Însă infracțiunea

de abuz de serviciu există și operează doar în varianta când s-a produs rezultatul adică urmările prejudiciabile sub formă de daune.

Dacă dauna nu s-a produs, atunci nu există infracțiunea, ci eventual o abatere disciplinară sau altă faptă (de exemplu, depășirea atribuțiilor de serviciu fără consecințe penale - contravenție).

Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu este considerată posibilă în forma simplă a acestei infracțiuni, deoarece infracțiunea este de natură rezultativă și se leagă de producerea daunelor considerabile, fără producerea acelui rezultat, nu există „încercare” de a comite infracțiunea consumată.

Tentativa la art. 327 Cod penal al RM nu este posibilă, deoarece: fapta se consumă doar odată cu producerea daunei; până la acel moment, acțiunea nu are semnificație penală; Codul penal nu prevede în mod expres sancționarea tentativei pentru această infracțiune.

Urmare, instanța constată netemeinicia poziției acuzării de incriminare a infracțiunii de abuz de serviciu sub forma tentativei.

Un element esențial al infracțiunilor prevăzute la art. 327-329 CP îl constituie **interesul material al făptuitorului**. Or, obținerea unei remunerații în cadrul administrării unui proces de insolabilitate nu poate fi constatat ca interes material în sens infracțional.

Noțiunea de „folos material necuvenit” presupune obținerea unui avantaj patrimonial fără temei legal ori cu încălcarea legii, ceea ce este diferit de cazul când folosul este acordat în baza unei hotărâri judecătorești și în temeiul normelor legale.

Or, art. 66 alin. (1) lit. e) al Legii insolabilității, acordă administratorului atribuția la "primirea remunerației în modul stabilit de lege". *Modul stabilit de lege se regăsește în art. 70 al Legii, conform căruia "pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Quantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului."*

Drept consecință, interesul licit al administratorului la primirea remunerației, nu poate fi reținut ca fiind scopul cerut de art. 327 Cod penal.

În lipsa unui prejudiciu efectiv, a interesului material și în circumstanțele în care s-a constatat că administratorul Onichevici (Moraru) Natalia a acționat în limitele atribuțiilor prevăzute de lege, este exclusă atât componenta penală de la art. 327 Cod penal, cât și existența sferei contravenționale prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 1 Cod de procedură penală, în privința Nataliei Onichevici (Moraru) se impune emiterea unei sentințe de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Aferent participației penale

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod penal:

”(1) Participanții sînt persoanele care contribuie la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

(2) Se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu

sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

(3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

(4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvîrșească o infracțiune.

(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

(6) Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.”

Inculpaților Lipii Petru, care fiind reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, și Trofim Aliona, reprezentant al Casei Naționale de Asigurări Sociale, li se impută complicitate la faptele de care este învinuită Onichevici (Moraru) Natalia, prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole.

Însă, contrar principiului clarității învinuirii aduse, garantate de art.7 CEDO, partea acuzării nu a relatat în actul de învinuire în ce au constatat ”acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole”, nu au fost descrise acțiunile pe care le-au întreprins inculpații în acest sens și care ar fi fost comise cu depășirea atribuțiilor de serviciu.

Din probele cercetate nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată, se evidențiază că unicul scop urmărit de Trofim Aliona și Lipii Petru, în cadrul procedurii de insolabilitate al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, a fost de a recupera și stinge creanțele bugetului asigurărilor sociale și creanțele fiscale.

Instanța apreciază că scopul urmărit de acești doi inculpați era apărarea intereselor statului și recuperarea mijloacelor financiare la bugetul public național. Inclusiv, urmează a fi reținut că Trofim Aliona și Lipii Petru, au executat indicațiile și politica de recuperare a datoriilor față de bugetul de stat în modalitatea în care i-au stabilit-o angajatorii, care era obligatorie spre urmare de ei în calitate de angajații CNAS și Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat.

La caz acțiunile lui Trofim Aliona și Lipii Petru, nicidecum nu pot fi catalogate ca participare penală, deoarece ei au acționat în interesul apărării intereselor statului, și-au executat atribuțiile de serviciu fixate de fișa de post și regulamentele interne și este o activitate de muncă legală într-o autoritate de stat, care nu poate fi calificată ca faptă penală.

Mai mult, nici în situația acestor inculpați nu au fost înserate expres care atribuții au fost depășite de aceștia, iar constatările și motivările expuse privitor la lipsa laturii obiective, lipsa prejudiciului pentru autorul Onichevici (Moraru) Natalia sunt opozabile și acestor inculpați.

Instanța constată că inculpata Trofim Alina prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 a fost înlocuită cu Olesea Reguș, din motiv de beneficiere de concediu de maternitate. Necăutînd la această circumstanță obiectivă, acuzarea îi impută acțiuni pentru perioada ce excede calitatea sa de reprezentant al Casei Naționale de Asigurări Sociale în procesul de insolabilitate al ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”, fără a aduce argumente și probe concludente în acest aspect.

Lui Mardari Serghei, reprezentantul debitorului ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” desemnat de Ministerul Economiei, i se impută fapte similare cu cele imputate lui Lipii Petru și Trofim Aliona, iar constatările expuse supra sunt valabile și pentru Mardari Serghei.

Suplimentar, lui Mardari Serghei i se impută că ”acționînd contrar responsabilităților funcției publice specificate în pct. 5 sbpct. 2) a fișei postului potrivit căruia depistînd încălcarea legislației în cadrul instituțiilor subordonate și a întreprinderilor și societăților pe acțiuni din administrarea ministerului, este obligat să comunice despre aceasta șefului Direcției sau șefului Direcției generale, nu a informat conducerea Ministerului Economiei despre faptul că la propunerea comitetului creditorilor, adunarea creditorilor a aprobat inițierea procedurii de înstrăinare prin organizarea și desfășurarea licitațiilor a bunurilor imobile amplasate în *****, str. *****”, faptele acestuia fiind încadrate potrivit art. art.27, 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, tentativa de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor octotite de lege a persoanei juridice, săvîrșită în interes material.

Instanța de judecată, urmare a probatoriului administrat, concluzionează că aceste aspecte ale învinuirii la fel nu sunt întemeiate din considerentele ce succed.

În ședința de judecată inculpatul Mardari Serghei a explicat că „despre rezultatul adunării creditorilor imediat a informat conducerea ministerului, în persoana vice-ministrului economiei, dl Valeriu Triboi. Urmare, vice-ministrul al economiei, dl Valeriu Triboi, i-a comunicat despre necesitatea informării lui personal despre toate mișcările care sunt efectuate de către organele de conducere ale întreprinderii (administrator, comitetul creditorilor si adunarea creditorilor). Astfel după fiecare sedință la care participa, personal informa persoanele vizate prin intermediul raportărilor verbale sau notelor informative, în cazul în care vice ministru era în deplasări de serviciu sau concedii.

Această poziție a inculpatului Mardari Serghei se confirmă prin declarațiile matorului Triboi Valeriu, care în ședința de judecată a declarat: ”Cunoaște că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” era scoasă la privatizare, între timp deja din rapoartele prezentate ale Ministerului se vedea ce se întîmplă cu întreprinderile de stat. Referitor la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” nu-și amintește dacă a fost în litigiu. Ulterior a aflat că ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” se află în procedură de insolabilitate, știe că întreprinderea avea probleme financiare, de asta și a vorbit cu Mamei, insolvența crede că era din motiv că nu-și putea achita conturile, facturile. În toate întreprinderile de stat dat fiind faptul că Ministerul Economiei era fondator, erau numite consilii de administrare de către APP. În cadrul acestor consilii era și reprezentantul ministerului. Nu-și amintește clar, Mardari Serghei era în consiliul de administrare sau poate a fost numit responsabil, nu poate spune concret, dar ține minte că a vorbit cu el și cu Mamei despre această întreprindere că avea probleme financiare”.

Selevestru Irina, este învinuită că prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu lichidatorul procedurii de faliment a ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer” Onichevici (Moraru) Natalia, membrii comitetului de creditori și administratorul SRL „Promilton Grup”, a coordonat și orientat acțiunile acestora în comiterea faptei prejudiciabile manifestată prin abuz de serviciu, însă din cauze independente de voința acestora, nu au reușit să-și atingă scopul, și anume de vânzare și înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** către SRL „Promilton Grup” a căror valoare de piață estimată este de 20 951 290 lei, fiindu-i imputat că a acționat în calitate de organizator și instigator.

Instanța de judecată reține că Selevestru Irina și Onichevici Natalia, sînt colege, activînd în aceeași domeniu – administratoare în proceduri de insolabilitate. Ambele își au birourile de activitate la aceeași adresă. Mai mult, între Selevestru Irina și Onichevici Natalia există relații

contractuale, rezultate din contractul de parteneriat (colaborare și asistență juridică) nr.1/11 ianuarie 2016 (f.d.24-25, vol.12).

La fel Onichevici Natalia, a menționat că în multiple cazuri legate de derularea procesului de insolabilitate și nu numai legate de ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", dar și de alte multe companii avute în gestiune, solicita consultații pe palierul juridic de la Selevestru Irina. Deci conlucrarea profesională între colegii din aceeași breaslă nici într-un caz nu poate fi echivalată cu participația penală și nu conține trăsăturile ei.

Instanța menționează că aspectul de conlucrare se confirmă și prin descifrările convorbirilor telefonice și mesaje între cele două inculpate, existente la materialele dosarului.

Acest lucru s-a demonstrat prin declarațiile celorlalți inculpați cât și a martorilor audiați în ședințele de judecată.

Instanța menționează că Panfili Elena, fiind desemnată în calitate de reprezentant al salariaților întreprinderii insolabile ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", este învinuită de tentativă de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu.

Deopotrivă, Tafratov Serghei, fiind administratorul SRL „Promilton Grup” este învinuit că acționând împreună cu reprezentantul Direcției Administrare Fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, în persoana cet. Lipii Petru, reprezentantul debitorului ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" desemnat de Ministerul Economiei, în persoana cet. Mardari Serghei, reprezentantul salariaților ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", în persoana cet. Panfili Elena, lichidatorul ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", Onichevici (Moraru) Natalia, administratorul de insolabilitate Selevestru Irina, intenționat și urmărind scopul favorizării companiei sale și anume SRL „Promilton Grup”, la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, amplasate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale ***** au fraudat licitațiile „cu reducere” care au avut loc la 25.03.2016, 28.06.2016 și 09.09.2016, în vederea adjudecării definitive în favoarea companiei sale a bunurilor mobile și imobile.

Lui Tafratov Serghei i se impută că a comis tentativă de abuz de serviciu, adică complicitate prin acordarea de mijloace, instrumente, precum și prin înlăturarea de obstacole, la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu.

Aderent, subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal este exclusiv persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică.

Articolul 123 alin.(2) Cod penal definește persoana publică ca fiind funcționarul public (...) angajatul întreprinderilor de stat sau municipale ori al altor persoane juridice de drept public (...) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public".

Panfili Elena, fiind reprezentanta salariaților, nu a făcut decît să-și îndeplinească obligațiunile de reprezentant al colectivului de muncă al ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", hotărârile decisive cu privire la valorificarea masei debitoare a întreprinderii fiind luate la adunările generale ale creditorilor, chestiunile respective fiind votate de către majoritatea membrilor colectivului de muncă. Instanța menționează că Panfili Elena nu a fost persoană publică în sensul art.123 Cod penal.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea legislației referitoare la infracțiunile de abuz de putere sau abuz de serviciu statuează că infracțiunile prevăzute la art. 327-329 Cod penal sunt infracțiuni cu subiect special: persoană publică sau persoană cu funcție de

demnitate publică. Dacă se constată că inculpatul nu dispune de această calitate, instanța va pronunța o sentință de achitare sau, după caz, încetarea procesului penal.

Această necesitate rezidă și din prevederile art.42 alin. (6) Cod penal, care stipulează că participantii trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Deopotrivă, Serghei Tafratov, fiind administrator al unei societăți comerciale private, nu este persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal.

Din materialele dosarului rezultă incontestabil că Serghei Tafratov este administrator al unei societăți comerciale private SRL „Promilton Grup”. El nu exercită atribuții de autoritate publică, nu este investit de stat să presteze servicii publice și nu deține funcție publică sau de demnitate publică. Prin urmare, Serghei Tafratov nu este persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal și, în consecință, nu poate fi autor al infracțiunii de abuz de serviciu. Totodată, nu poate fi nici complice la săvârșirea acestei infracțiuni, întrucât, potrivit art. 42 alin.(6) Cod penal, participantul trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Deși acuzarea afirmă că Serghei Tafratov și Panfili Elena ar fi contribuit la acțiunile lichidatorului Onichevici (Moraru) și ale administratorului Selevestru prin înțelegere prealabilă și acțiuni comune, în cauza penală nu există nici o probă care să demonstreze transferul de informații, acordare de indicații, sfaturi, mijloace ori înlăturare de obstacole din partea lui Serghei Tafratov și Panfilie Elena.

Acuzația Elenei Panfili se bazează pe faptul participării la adunarea creditorilor în cadrul căreia s-a hotărât înaintarea unei cereri de chemare în judecată de constatare a posesiunii, folosinței și dispoziției debitorului asupra bunurilor imobile gestionate de către întreprinderea de stat și incluse în masa debitoare a întreprinderii la inventarierea inițială petrecută de administratorul insolabilității Braga Oleg încă la faza incipientă de derulare a procesului de insolabilitate la ÎS ”Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer”.

Acuzația lui Tafratov Serghei se întemeiază exclusiv pe prezumția că participarea la o licitație ar echivala cu complicitatea, în timp ce participarea la o licitație organizată în baza legii reprezintă un act comercial legal, nu o faptă penală.

Mai mult, pentru existența tentativei, art. 27 Cod penal impune existența unor acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii. În privința lui Tafratov Serghei și Panfili Elena nu există nicio acțiune orientată direct spre comiterea abuzului de serviciu, nici o acțiune de determinare a persoanelor publice și nicio intervenție asupra procesului judiciar.

Din partea Elenei Panfili a existat exercitarea drepturilor salariaților la valorificarea masei debitoare în vederea stingerii creanțelor salariale, iar din partea lui Tafratov Serghei exista doar exercitarea unui drept economic participarea la licitație care, prin natura sa, nu poate fi calificată drept act de executare a infracțiunii.

Concluzionând, Tafratov Serghei și Panfili Elena nu întrunesc calitatea de subiect special al infracțiunii incriminate.

Revenind la cauza supusă judecății și învinuirilor aduse inculpaților, instanța reține că potrivit constatărilor din prezenta sentință aferent inculpatei Moraru (Onichevici) Natalia, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În speță, s-a constatat că fapta imputată autorului infracțiunii nu a fost comisă.

Subsecvent, participarea penală nu poate exista în absența unui autor.

Această concluzie derivă din **caracterul accesoriu al participației**, un principiu fundamental conform căruia soarta complicilor, organizatorilor sau instigatorilor depinde de existența unei fapte prevăzute de legea penală săvârșită de un autor.

Potrivit art.41 Cod penal, participația este definită ca fiind cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni.

Structura participației presupune existența obligatorie a unui **nucleu: autorul**. Fără persoana care realizează elementul material (latura obiectivă) al infracțiunii, celelalte roluri (organizator, instigator, complice) rămân fără obiect. Codul Penal definește clar rolurile: **autorul** este persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta; **ceilalți participanți** doar contribuie, îndeamnă sau facilitează acțiunea autorului.

Pentru ca o persoană să fie condamnată în calitate de complice, organizator sau instigator, trebuie să se demonstreze că:

1. **A existat o faptă** prevăzută de legea penală.
2. **Această faptă a fost comisă de un autor.**

Dacă nu există autor (nimeni nu a comis actul material), nu avem ce "accesa" prin participație.

Dacă autorul este achitat pentru că fapta nu există, nici ceilalți participanți nu pot fi trași la răspundere pentru participație la acea faptă.

Având în vedere că în privința autorului Onicheivici (Moraru) Natalia a fost adoptată soluția de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, aceeași soluție se impune a fi adoptată în privința organizatorului și instigatorului Selevestru Irina, precum și a complicilor Lipii Petru, Mardari Serghei, Trofim Aliona, Panfili Elena și Tafratov Serghei, în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Privitor la fapta infracțională imputată inculpatului Mardari Serghei prevăzută la art. 332 alin. (1) din Codul penal, în ședința de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.

Conform rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 06.06.2022, Mardari Serghei se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal - *falsul în acte publice – adică falsificarea de către o persoană publică a unor documente oficiale, acțiuni săvârșite din alte interese personale, în următoarele circumstanțe:*

În perioada lunii august 2016, exercitând funcția publică de consultant superior în Direcția politici de administrare și deetatzare a proprietății publice din cadrul Ministerului Economiei, acționând intenționat, urmărind scopul și având interesul favorizării persoanelor implicate în înstrăinarea bunurilor statului, transmise cu drept de gestiune economică ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer", cunoscând despre faptul că la 21.04.2016 Ministerul Economiei a depus la Curtea Supremă de Justiție recursul nr. 11-2529 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016 pe dosarul nr. 2i-226/14, prin care s-a constatat posesia, folosința și dispoziția în drept de proprietate a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" asupra a bunurilor imobile situate în ***** str. *****, cu numerele cadastrale *****-*****, a contrafăcut scrisoarea viceministrului economiei Triboi Valeriu cu nr. 01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului nr. 11-2529, care a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție în data de 18.08.2016.

În rezultat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 21.09.2016, a dispus că procedura în recurs intentată în baza recursului înaintat de Ministerul Economiei al Republicii Moldova, în pricina civilă privind derularea procedurii de faliment a ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" se încetează, în legătură cu retragerea de către recurentul Ministerul Economiei a cererii de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04.01.2016.

Acuzarea se bazează pe Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1379 din 09.03.2017, prin care s-a stabilit că inscripția manuscrisă cifrică „16.08.2016 01/1-4968” din scrisoarea viceministrului

economiei cu nr. 01/1-4968 din 16.08.2016, în litigiu a fost executată de către cet. Mardari Serghei. Semnătura plasată în partea centrală de jos a scrisorii viceministrului economiei cu nr. 01/1-4968 din 16.08.2016, în litigiu, a fost aplicată cu ajutorul unei impresiuni de șampilă și prezintă un facsimil, deținut de viceministrul Triboi Valeriu.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false și 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Instanța de judecată reține că, prin Decizia Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 din 20.03.2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, Curtea a conchis că prin „**document oficial**” trebuie de înțeles documentul care:

- 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;

2) atestă faptul avînd relevanță juridică;

3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

În curs, instanța notează că Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, la capitolul I, rubrica „Definiții” identifică drept documente publice „[...] *toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcînd documentele care sunt în curs de pregătire*”.

În contextul expus supra, denotă că, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte avînd relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibil aplicarea art.332 Cod Penal al RM. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățămînt; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea „document oficial” din art.332 Cod Penal al RM are o întindere mai mare decît noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art.361 Cod Penal al RM. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrînsă prin adaosul „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a noua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod Penal al RM, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Instanța de judecată reține că, în cazul din speță prin actul de învinuire se pretinde că obiectul material este reprezentat de scrisoarea viceministrului economiei, Triboi Valeriu, cu nr.01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului nr.11-2529, scrisoare care a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție la data de 18.08.2016.

Aderent, în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării nu a probat în nici un mod că actul care se pretinde a fi falsificat – scrisoarea viceministrului economiei, Triboi Valeriu, cu nr.01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului depus la Curtea Supremă de Justiție, întrunește toate caracteristice unui document oficial, expuse supra.

În aceste condiții, instanța urmează să analizeze dacă scrisoarea viceministrului economiei, Triboi Valeriu, cu nr.01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului depus la Curtea Supremă

de Justiție, întrunește cerințele unui document oficial, atât din punct de vedere faptic, cât și juridic, conform criteriilor enunțate anterior.

Cu toate acestea, definiția noțiunii de „document oficial” impune ca un astfel de înscris să fie supus unui sistem riguros de înregistrare, evidență și control procedural. În practică, scrisorile emise de autoritățile publice sunt supuse înregistrării obligatorii în Registru de ieșire fiindu-le atribuit număr de ieșire.

În acest sens, instanța constată că scrisoarea care se pretinde a fi obiect al infracțiunii are numărul de înregistrare nr.01/1-4968, element probator care atestă faptul că acest document circulă în cadrul unui sistem reglementat de înregistrare, evidență strictă și control al circulației, astfel încât aparent ar îndeplini cerințele legale pentru a fi considerat document oficial.

Instanța de judecată menționează că în corespundere cu prevederile art.437 alin.(1) Cod de procedură civilă (în redacția valabilă la momentul comiterii preținsei fapte), cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și **semnătura recurentului.**

În temeiul art.443 alin.(1) Cod de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Deși norma prevăzută la art.443 Cod de procedură civilă nu indică expres care urmează a fi elementele obligatorii ale cererii de retragere a unui recurs, însă din interpretarea sistemică a prevederilor legislației procesual-civile, rezultă că unul din elemente obligatorii ale oricărei cereri este semnătura.

Cererea urmează să parvină de la persoana în numele căreia aceasta este depusă. Ori, aceasta este actul care reflectă voința participantului la procesul civil în legătură cu un anumit incident procesual.

Această manifestare a voinței se materializează prin cererea de retragere a recursului care se semnează de către deponent. Nesemnarea conform cerințelor legale a acestei cereri, împiedică verificarea persoanei de la care aceasta emană și pe cale de consecință constituie un impediment în declanșarea procedurii de examinare a acesteia. Ori, o cerere nesemnată în mod legal, este o cerere care nu poate produce careva efecte și din punct de vedere juridic este echivalentă cu o cerere inexistentă.

În speță, retragerea unei cereri în calea de atac urmează să exteriorizeze voința semnatarului căii de atac, astfel că urmează a fi respectată aceeași procedură – de depunere a unei cereri scrise care să conțină semnătura recurentului.

Prin urmare, atât timp cât nu vor fi îndeplinite întocmai cerințele legale cu ocazia întocmirii unei cereri, în special, nu va fi aplicată semnătura recurentului, este vădit că cererea adresată instanței este lovită de nulitate absolută.

La caz, se reține că scrisoarea viceministrului economiei, Triboi Valeriu, cu nr.01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului nr.11-2529, scrisoare care a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție la data de 18.08.2016 nu are semnătura olografă a viceministrului economiei, Triboi Valeriu, ci un facsimil al semnăturii.

La acest capitol, instanța ține să evidențieze că Codul de procedură civilă prevede că

actele procedurale, cererile, documentele oficiale urmează să conțină semnătura persoanei de la care emană actul, neadmițind alte tipuri de semnături decât semnătura olografă și semnătura electronică, care este reglementată de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

Efectuând o sinteză a cadrului normativ și a jurisprudenței europene în ordinea de idei analizată supra, se apreciază că instanța de judecată este valabil sesizată numai în cazul în care este îndeplinită condiția că cererea este întocmită în corespundere cu prevederile legii.

Pe cale de consecință, aplicarea unui facsimil pe un act oficial în locul semnăturii olografe sau electronice echivalează cu nesemnarea actului, or este aplicată o modalitatea de semnare neprevăzută de lege.

Ori un act nesemnat, este un act care nu poate produce careva efecte și din punct de vedere juridic este echivalentă cu un act inexistent.

Pentru a constitui obiect material al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, documentul trebuie să fie oficial și autentic.

În speță, scrisoarea nr.01/1-4968 din 16.08.2016 de retragere a recursului nr.11-2529 depus la Curtea Supremă de Justiție și pe care este aplicat facsimilul viceministrului economiei, Triboi Valeriu, nu este un document oficial autentic, iar pe cale de consecință nu poate constitui obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

În ceea ce privește capacitatea scrisorii de retragere a unei căi de atac, în speță recursul, de a produce consecințe juridice, trăsătură esențială a documentului oficial, instanța reține că potrivit art.443 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Instanța de judecată menționează că consecințele juridice într-o cauză civilă nu sunt produse prin întocmirea de către o parte în proces a unei cereri (la caz, scrisoarea de retragere a căii de atac recursul), ci prin încheierea instanței judecătorești prin care se soluționează cererea prin admitere (în speță, prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis retragerea recursului, fiind încetată procedura în recurs).

Prin urmare, în lipsa unei încheieri judecătorești de admitere, cererea de retragere a recursului nu își îndeplinește funcția juridică finală respectiv nu poate fundamenta renunțul la calea de atac și nu generează efecte juridice proprii. În aceste condiții, nu poate fi calificat drept document oficial în sensul art. 332 Cod Penal, întrucât îi lipsește exact atributul esențial al oficialității — capacitatea intrinsecă de a produce consecințe juridice fără o validare externă.

Instanța conchide că scrisoarea cererea de retragere a căii de atac constituie doar un pas procedural intermediar într-o cauză civilă, iar calea de atac declanșată nu încetează în lipsa unei încheieri judecătorești de admitere a cererii. Prin urmare, nu poate fi calificat drept document oficial care atestă un fapt cu valoare juridică deplină, întrucât el nu finalizează o situație juridică, ci doar o documentează provizoriu.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false și dorește realizarea acestor acțiuni. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Infracțiunea specificată la art.332 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Componenta de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, prevede în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective motivul, care poate fi doar din interes material sau alte interese personale.

Se reține că, pentru săvârșirea infracțiunii în cauză este necesar ca să existe cel puțin unul din cele două motive indicate în norma de incriminare prevăzută la art.332 din Codul penal, acestea se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Potrivit doctrinei din formularea „din interes material sau din alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 Cod penal nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale).

În context, instanța de judecată conchide că în cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, în caz contrar toate declarațiile făcute în acest sens sunt pur formale. Or, conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

La pct. 11.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15 mai 2017, a fost dată interpretarea noțiunii de „interes material” și „alte interese personale”. „...*prin alt interes personal se înțelege: „interesul nepatrimonial, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, din activitățile acestor persoane, în calitatea lor de persoane private, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate sau forma organizatorico-juridică, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora. La rândul său, interesul material presupune năzuința persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție 4 de demnitate publică, de a reține sau de a obține un câștig material ori de a se elibera de anumite cheltuieli materiale”.*

Din sensul art. 2 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 cu privire la conflictul de interese, rezultă că interesul personal constituie orice interes material sau nematerial ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Potrivit actului de învinuire, organul de urmărire penală susține că fapta a fost comisă de inculpat din alte interese personale, fără a indica expres care sunt acele „alte interese personale”, în acest aspect actul de învinuire conținând un vid.

În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a venit cu o versiune nouă, indicând că inculptul a întreprins „... *acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale, exprimate prin scopul SRL „Promilton Grup”, reprezentată de către inculpatul Tafratov Serghei de a dobândi în*

proprietate construcțiile de pe teritoriul amplasării ÎS "Uzina de bijuterii din Chișinău Giuvaer" cu largul concurs al administratorului autorizat Natalia Onichevici și al complicilor săi."

Totuși, acuzarea nu oferă argumente clare privind natura concretă a acestor așa-numite „alte interese personale”.

Mai mult, potrivit art. art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În cauza dedusă judecății, acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare extinde semnul obligatoriu al laturii subiective – motivul, suplinind cu interesul material.

Instanța remarcă că această acțiune a acuzării este contrară art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, or inculpatul urma să cunoască aceste noi învinuiri în aspectul completării semnului obligatoriu la etapa cercetării judecătorești, acordându-se astfel posibilitatea de a veni cu o poziție de apărare.

Pe cale de consecință, instanța nu poate reține un semn nou invocat la o etapă improprie concretizării învinuirii.

Chiar și așa, instanța constată că acel interes material invocat de acuzare nu este un interes propriu al inculpatului, cu un interes material al „Promilton Grup”. Or, după cum a fost indicat supra, alin. (1) art. 332 Cod penal nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane.

Prin urmare, instanța conchide că, în speță, probele administrate nu susțin existența unui interes material sau a unui alt interes personal din partea inculpatului.

În lipsa unor probe concludente care să ateste existența unui interes personal sau material, instanța apreciază că nu poate fi reținută acuzația potrivit căreia inculpatul ar fi acționat din astfel de interese.

Totodată, instanța reiterează că probele administrate în ședința de judecată nu sunt de natură să demonstreze, cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unui interes material ori personal al inculpatului în săvârșirea faptei.

În concluzie, instanța de judecată constată că analiza juridico-factuală a acțiunilor atribuite inculpatului Mardari Serghei, prin raportare la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, relevă că fapta acestuia nu întrunește elementele componente de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) Cod penal, potrivit semnelor calificative falsificarea de către o persoană publică a unor documente oficiale, acțiuni săvârșite din alte interese personale.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, întrucât nu s-a dovedit existența tuturor elementelor constitutive prevăzute de lege pentru a angaja răspunderea penală a inculpatului, iar conduita acestuia nu se circumscrie infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța dispune achitarea lui Mardari Serghei, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucât nu există probe suficiente pentru a demonstra vinovăția acestuia.

Referitor la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit procesului-verbal și Ordonanței de reținere din 06 decembrie 2016 ora 11:00, Onichevici Natalia a fost reținută în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale desfășurate în cauza penală nr. 2016978239, inițiată pe baza unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(2) lit.c) din Codul penal. (f.d. 53-55 vol. 11).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 decembrie 2016, față de Onichevici Natalia a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 16 decembrie 2016, ora 11:00, până la data de 05 ianuarie 2017, ora 11:00. (f.d. 78-84 vol.11).

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, această măsură a fost înlocuită cu arestarea la domiciliu (f.d. 85-94 vol. 11).

Consecutiv, arestarea la domiciliu în privința inculpatei Onichevici Natalia a fost prelungit până la 15.02.2017.

Potrivit procesului-verbal și Ordonanței de reținere din 13 martie 2017 ora 16:35, Mardari Serghei a fost reținut în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale desfășurate în cauza penală nr. 2016978239, inițiată pe baza unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(2) lit.c) și art.332 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 14-17 vol. 11).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 martie 2017, față de Mardari Serghei a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 13 martie 2017, ora 16:35, până la data de 12 aprilie 2017, ora 16:35. (f.d. 27-30 vol.11).

În urma examinării materialelor dosarului penal, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, nu este în vigoare nici o măsură preventivă aplicată în privința inculpaților. Avînd în vedere soluția de achitare dispusă în cauză, instanța apreciază că nu se impune necesitatea aplicării cărorva măsuri preventive în privința inculpaților.

Cu privire la acțiunea civilă.

Instanța stabilește că, în cadrul examinării dosarului penal, atît din conținutul rechizitoriului, cît și în ședința de judecată, nu au fost înaintate acțiuni civile, iar reprezentantul părții vătămate a declarat că actualmente nu este făcut un calcul al eventualului prejudiciu.

Cu privire la corpurile delictelor și mijloace materiale de probă.

Pornind de la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată constată că au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și corpurile delictelor, fiind atașate la dosarul cauzei penale mai multe documente.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate. Obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În urma analizării celor expuse anterior, se constată că mijloacele materiale de probă au fost păstrate atît în original, cît și în copie, atașate materialelor cauzei penale, conform prevederilor legale. Neexistînd vreo solicitare de restituire a acestora și avînd în vedere circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul ședinței de judecată, păstrarea lor este considerată justificată.

În temeiul art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța apreciază ca fiind necesară dispunerea păstrării corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă ca parte integrantă a materialelor cauzei penale. Acestea sunt detaliate la pct.57 al probelor.

Deopotrivă, Scrisoarea nr.01/1-4968 din 16.08.2016, înregistrată în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 18.08.2016 cu nr.4012 a fost recunoscută în calitate de corp delict, iar în temeiul normelor legale indicate supra, urmează a fi păstrată la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

La fel, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute:

- Stick-ul de memorie USB de culoare neagră cu inscripția „LEIZHAN” și capacitatea indicată 64 GB, pe care se află informația extrasă de pe Hard Discul de model „Seagate” capacitate 200 GB, număr de serie 6VMAM1ZM, memory stik USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend”, telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****, fiind supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****, urmează a fi păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

- Stick-ul de memorie USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend” de culoare albă, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** urmează a fi restituit proprietarului.

- Stick-ul de memorie de model USB cu inscripția SP 16 GB de culoare neagră care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 363 a cet. Mardari Serghei, amplasat în ***** urmează a fi restituit proprietarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța reține că, potrivit conținutului rechizitoriului, precum și a dezbaterilor judiciare ale acuzatorului de stat, nu au fost indicate cheltuieli judiciare aferente investigațiilor efectuate în cauza penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.3, 4, 5 Cod Penal al RM, 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct.1), 3), 392-394, 396-397 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se achită **Onichevici (Moraru) Natalia** născută la*****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(2) și (3), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretensei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Lipii Petru *******, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretinsei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mardari Serghei *******, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretinsei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mardari Serghei *******, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Selevestru Irina *******, născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(3), (4), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretinsei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Trofim Aliona ******* născută la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretinsei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Panfilii Elena**, născută la *****, *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretinsei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Tafratov Serghei *******, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) Cod Penal al RM (în redacția legii penale valabile la momentul comiterii pretinsei fapte – septembrie 2016), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art.157 alin.(2) și art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, documentele și mijloacele materiale de probă, indicate la pct.57 al probelor din prezenta sentință, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Corpurile delictive:

1. Scrisoarea nr.01/1-4968 din 16.08.2016, înregistrată în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 18.08.2016 cu nr.4012 urmează a fi păstrată la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al dosarului.

2. Stick-ul de memorie USB de culoare neagră cu inscripția „LEIZHAN” și capacitatea indicată 64 GB, pe care se află informația extrasă de pe Hard Discul de model „Seagate” capacitate 200 GB, număr de serie 6VMAM1ZM, memory stik USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend”, telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****, fiind supusă examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung” nr. *****, urmează a fi păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

3. Stick-ul de memorie USB 2.0 capacitatea 64 GB de model „Transcend” de culoare albă, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lichidatorului Onichevici Natalia, amplasat în ***** *****, urmează a fi restituit proprietarului Onichevici (Moraru) Natalia.

4, Stick-ul de memorie de model USB cu inscripția SP 16 GB de culoare neagră care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 363 a cet. Mardari Serghei, amplasat în ***** , urmează a fi restituit proprietarului Mardari Serghei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 26 martie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean

